

dnia 19. CZE. 2023
L.dz. zał.
podpis

Kielce, 2023.06.12

Znak: SKO.OŚ-60/2889/140/2023

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

Przewodnicząca: Irena Bałchanowska-Janus /sprawozdawca/

Członkowie: Anna Orlińska

Róża Kowalkowska-Zmarzlik

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 12.06.2023r. sprawy z odwołania P.Artura Piwowar – reprezentowanego przez pełnomocnika P.Stanisława Pytel, od decyzji Wójta Gminy Strawczyn z dnia 10.02.2023r. Znak: RIRP-OŚ.6220.8.2021 o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku inwentarskiego (obory wolnostojącej dla bydła mlecznego) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr ewid. 670/2 i 671/2 w msc. Promnik, gmina Strawczyn”

- na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2023r. poz. 775):

- uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Strawczyn decyzją z dnia 10.02.2023r. Znak: RIRP-OŚ.6220.8.2021 ustalił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku inwentarskiego (obory wolnostojącej dla bydła mlecznego) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr ewid. 670/2 i 671/2 w msc. Promnik, gmina Strawczyn”.

Od ww. decyzji odwołanie złożył P. Artur Piwowar – reprezentowany przez pełnomocnika P.Stanisława Pytel, zarzucając:

1) naruszenie art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego /Dz.U. 2022 poz. 2000 z późniejszymi zmianami/ poprzez nie zapewnienie właściwej ochrony słusznemu interesowi wnioskodawcy oraz pozostałym stronom postępowania

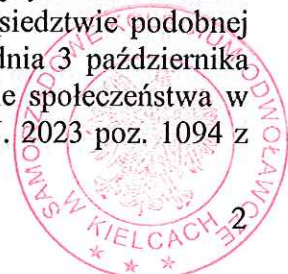
2) naruszenie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Promnik na obszarze gminy Strawczyn (Uchwała Nr XXXII/243/09 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Promnik na obszarze gminy Strawczyn - dalej zwany także „planem”) - w zakresie § 11 ust. 2 „W zakresie ograniczenia uciążliwości obiektów obowiązuje: ... 3) ograniczenie uciążliwości lokalizowanych obiektów do terenu, do którego odnosi się tytuł prawny na podstawie udokumentowania zasięgu uciążliwości” - zgodnie z raportem stwierdzamy że uciążliwości wykraczają poza teren do którego odnosi się tytuł prawny

3) naruszenie obowiązującego „planu” - w zakresie § 11 ust. 4 „Teren objęty zmianą planu położony jest w obrębie Głównych Zbiorników Wód Podziemnych GZWP: ... 2) Nr 417 „KIELCE”, w obrębie którego obowiązują następujące zakazy: ... j) lokalizowania nowych



ferm chowu zwierząt" w związku z załącznikiem graficznym Nr 1 do „planu” - wg nas niema wątpliwości że przedmiotem inwestycji jest nowa ferma chowu zwierząt

- 4) naruszenie obowiązującego „planu” - w zakresie § 43 ust. 2 „W zakresie odprowadzania ścieków sanitarno-bytowych, ustala się: 1) docelowo ścieki sanitarno-bytowe z obszaru zmiany planu należy odprowadzić do projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej pracującej w systemie grawitacyjnym, grawitacyjno-pompowym oraz niskociśnieniowym, na warunkach określonych przez zarządzającego siecią, ... 3) utrzymanie indywidualnych rozwiązań gromadzenia ścieków w szczelnych zbiornikach bezodpływowych na terenach o braku kanalizacji tylko do czasu budowy sieci kanalizacji sanitarnej - poprzez tolerowanie użytkowania zbiorników gdy istnieje techniczna możliwość i obowiązek przyłączenia się do sieci kanalizacji sanitarnej, brak potwierdzenia przyłączenia obiektów do sieci kanalizacji sanitarnej (za wyjątkiem przyłącza kanalizacji sanitarnej wprowadzonego na działkę a zakończonego studzienką - nie znajdujemy potwierdzenia przyłączenia jakiegokolwiek obiektu na działce do sieci kanalizacji sanitarnej - nie potwierdzają tego mapy, geoportal powiatu kieleckiego, brak protokołu budowy takich przyłączy/instalacji, brak geodezyjnej inwentaryzacji), tolerowanie możliwości odprowadzenia ścieków sanitarno-bytowych z planowanego obiektu do zbiornika gdy istnieje techniczna możliwość i obowiązek przyłączenia się do sieci kanalizacji sanitarnej
- 5) brak potwierdzenia możliwości przyłączenia planowanego obiektu do sieci wodociągowej, brak potwierdzenia że zarządca sieci zapewni dostawy wody w przewidywanej ilości - mając na uwadze znaczne zapotrzebowanie obiektu/obiektów na wodę, ewentualny brak możliwości zaspokojenia potrzeb w tym zakresie z wykorzystaniem sieci wodociągowej, wiązałby się z koniecznością indywidualnego zaopatrzenia w wodę
- 6) możliwość zakłócenia stosunków wodnych na sąsiednich działkach w konsekwencji zastosowania drenażu opaskowego planowanego obiektu - biorąc pod uwagę głębokość posadowienia przedmiotowego budynku oraz odległość od granic, lej depresji może obniżyć poziom wód gruntowych na sąsiednich (niekoniecznie bezpośrednio sąsiadujących) działkach oraz niekorzystnie wpływać na istniejące budynki - brak w dokumentacji przedstawionego leja depresji i jego oddziaływania na sąsiednie działki
- 7) możliwość zakłócenia stosunków wodnych na sąsiednich działkach w konsekwencji zastosowania drenażu rozsączającego - wody z drenażu rozprowadzane w dalszej części działki zważywszy na wysoki poziom wód gruntowych mogą nawadniać także sąsiednie działki - brak w dokumentacji przedstawionego oddziaływania w tym zakresie na sąsiednie działki
- 8) tolerowanie w ramach nasadzeń izolacyjnych „tui” - jako gatunku rodzimego
- 9) brak izolacyjności akustycznej ścian i dachu (w raporcie i w skarżonej decyzji odpowiednio 26 Db) z uwagi na występujące w tych elementach budynku otwory nawiewne i wywiewne wentylacji
- 10) w skarżonej decyzji jest zapis (str. 18/23) „... gnojowica magazynowana będzie w zbiorniku zlokalizowanym pod przedmiotowym budynkiem inwentarskim, w związku z czym emisja zanieczyszczeń z ww. obiektów została pominięta”, zaś w raporcie zbiornik na gnojowicę przewidziany jest bezpośrednio pod budynkiem i oddzielony od hali inwentarskiej tylko ażurowymi rusztami - w związku z czym nie można w naszej ocenie pomijać emisji zanieczyszczeń (uciążliwości odorowe: siarkowodór i amoniak) z tego zbiornika
- 11) w skarżonej decyzji na str. 21/23 błędnie przypisano sąsiedniej inwestycji lokalizowanej na działce nr ewidencyjny 666 że jest lokalizowana na działce nr ewidencyjny 670/2 i 671/2
- 12) autor raportu w sposób lakoniczny odniósł się do realizowanej w sąsiedztwie podobnej inwestycji ~ w naszej ocenie naruszono art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko /Dz.U. 2023 poz. 1094 z



późniejszymi zmianami/ - który ma zapobiegać dzieleniu jednego przedsięwzięcia na kilka przedsięwzięć realizowanych w tym samym czasie w celu ominięcia procedury oceny oddziaływania na środowisko i ominięcia obowiązku opracowania związanej z tą procedurą dokumentacji. Przyjęcie odmiennej wykładni art. 3 ust. 1 pkt 13 wyżej przywołanej ustawy doprowadziłoby do sytuacji, w której stosowanie tej samej technologii w ramach dwóch i więcej odrębnie traktowanych przedsięwzięć, pomimo powodowania skumulowanego należy rozumieć szeroko. Tylko przy takim podejściu można właściwie zastosować w praktyce zasadę kompleksowości ochrony środowiska, zasadę prewencji i zasadę przezorności.

Aktualnie oddziaływanie przedmiotowej zagrody wykracza poza jej granice i jest uciążliwe dla sąsiedztwa (tereny zabudowy mieszkaniowej) - w szczególności związane jest z emanacją substancji złośliwych, których emisja wynika z utrzymywania inwentarza, przechowywania kiszzonek oraz gromadzenia i magazynowania obornika, gnojówki i gnojowicy.

Autor raportu nie uwzględnił w swoich analizach podobnej inwestycji planowanej do realizacji na działce nr ewidencyjny 666- miał pełną wiedzę na ten temat - jest autorem raportu także dla tamtej inwestycji.

Z uwagi na bezpośrednie sąsiedztwo inwestycji - zbieżność autorów dokumentacji oraz terminów - należy domniemywać że inwestorzy mogą działać w porozumieniu - i obydwie inwestycje należałoby traktować jako jedną, a na pewno należałoby rozważać i badać je z uwzględnieniem wzajemnych relacji i kumulacji oddziaływań.

W dniu 28.03.2023r. do Kolegium wpłynęło pismo z dnia 23.03.2023r. wnioskodawcy Pana Kamila Stępnia reprezentowanego przez radcę prawnego Marlenę Wojnowską z Kancelarii Ars Boni Adwokaci i Radcowie Prawni Góźdź, Krupa, Żuk Spółka partnerska, ul. Wrzosowa 127 lok. 4, 25-211 Kielce, w którym ustosunkowano się do zarzutów podniesionych w odwołaniach oceniając wszystkie jako niezasadne i wniesiono o utrzymanie w mocy decyzji organu I instancji.

W dniu 07.06.2023r. do Kolegium wpłynęło pismo z dnia 06.06.2023r. Wójta Gminy Strawczyn, w którym uzupełniając materiał dowodowy organ I instancji poinformował, że nie aktualne są informacje naniesione na wyrysie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ teren inwestycyjny nie znajduje się na terenie GZWP nr 417 Kielce.

Dokonując na podstawie art. 138 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności podjętego rozstrzygnięcia, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach, po dokonaniu analizy akt sprawy, w aspekcie zarzutów odwołania, zważyło co następuje:

Odwołanie wniesione w sprawie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, której sposób i tryb wydania regulują w obecnym porządku prawnym przepisy ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej ustawą albo u.i.o.ś., w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /t.j. Dz. U. z 2019r., poz.1839/.



Zgodnie z art. 71 ust. 1 tej ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Tryb i zasady wydawania powyższej decyzji regulują przepisy Działu V Rozdział 3 (art. 71-87). Stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Celem tej ustawy jest zidentyfikowanie niekorzystnych oddziaływań inwestycji na środowisko oraz wprowadzenie adekwatnych środków łagodzących i kompensujących te oddziaływania. Osiągnięcie tego celu ma zaś być wspierane przez udział w postępowaniu organów uzgadniających oraz społeczeństwa. Postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia nie prowadzi bezpośrednio do udzielenia zezwolenia na lokalizację lub realizację inwestycji, to następuje bowiem dopiero na etapie decyzji o warunkach zabudowy, a następnie decyzji o pozwoleniu na budowę. Postępowanie to sprowadza się do ustalenia czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku, zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska. Dlatego postępowanie w sprawie uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia przeprowadza się przed wydaniem decyzji zezwalającej na inwestycję.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy, w rozpoznawanej sprawie organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Strawczyn.

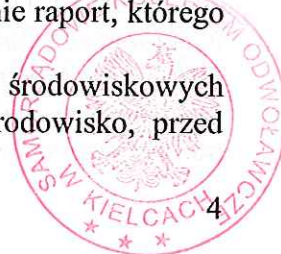
Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu, planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 uioś). Częścią postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ustawodawca obligatoryjnie wymaga w przypadku realizacji planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (art. 59 ust. 1 pkt 1 uioś). W przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, ocena ta jest przeprowadzana, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny został stwierdzony w formie postanowienia wydanego na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy (art. 59 ust. 1 pkt 2 uioś). Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie.

Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 pkt 8 powołanej ustawy, przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności: a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Stosownie zaś do treści art. 62 ust. 1 uioś, w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia: 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, b) dobra materialne, c) zabytki, d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-c, e) dostępność do złóż kopalin; 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; 3) wymagany zakres monitoringu.

Uregulowanie cytowanego wyżej art. 62 ust. 1 uioś wskazuje na zakres postępowania ocenowego, a więc elementy analizy i oceny w tym postępowaniu. Właściwy etap tego postępowania obejmuje prognozowanie i ocenę oddziaływania zaproponowanych w raporcie rozwiązań, rozpatrzenie alternatyw oraz zaproponowanie środków łagodzących ewentualny negatywny wpływ na środowisko. Punktem wyjścia dla tej oceny jest właśnie raport, którego formalną treść określa regulacja zawarta w art. 66 uioś.

Następnie, zgodnie z art. 77 ust. 1 uioś, jeżeli wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed



wydaniem decyzji organ właściwy uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony środowiska i zasięga opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Nadto, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 uioś). Na mocy art. 80 ust. 1 uioś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa oraz wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W myśl art. 73 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek, a do wniosku o jej wydanie należy dołączyć, dokumenty wymienione w art. 74 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie wniosek o wydanie decyzji środowiskowej w dniu 19.10.2021r. do Urzędu Gminy Strawczyn złożył Pan Kamil Stępień, Promnik, ul. Kielecka 70, 26-067 Strawczyn, określając przedsięwzięcie jako: „Budowa budynku inwentarskiego (obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ewid. 670/2 i 671/2 w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn”. Wraz z wnioskiem załączono ustawowo wymagane załączniki, w tym m.in. Kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie. Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia, z której wynika, iż budynek inwentarski zlokalizowany będzie w sąsiedztwie obecnie prowadzonego gospodarstwa (działka nr ewid. 670/2). Inwestor poprzez rozbudowę gospodarstwa planuje zwiększenie obsady bydła do 96,75 DJP. Gospodarstwo obecnie znajduje się na działce nr ewid. 670/2 o powierzchni 0,2562 ha. Budowa obory planowana jest na działce sąsiedniej nr ewid. 671/2 o powierzchni 0,9961 ha. Obie działki są własnością Inwestora.

Planowane przedsięwzięcie zostało zaliczone do kategorii mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko mogących wymagać przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) tj. chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103 w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP - jeżeli ta działalność będzie prowadzona w odległości mniejszej niż 210 m od: terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone; zrealizowanego, realizowanego lub planowanego przedsięwzięcia chowu lub hodowli zwierząt innych niż norki, w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP.



Po uzupełnieniu przez Inwestora wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na podstawie art. 61 § 1 ustawy kpa zawiadomieniem - obwieszczeniem znak: RIRP-OŚ.6220.8.2021 z dnia 10.12.2021r. zawiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Przy czym na ww. obwieszczeniu brak jest informacji, na jaki czas i kiedy zostało wywieszono oraz potwierdzenia ww. okoliczności podpisem osoby odpowiedzialnej.

Zgodnie z art.74 ust.1 do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć, w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, m.in. - kartę informacyjną przedsięwzięcia; poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie; mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w ust. 3 a pkt 1; w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w pkt 4 mapę sporządza się na podkładzie wykonanym na podstawie kopii mapy ewidencyjnej, o której mowa w pkt 3;

Zgodnie z art. 74 ust.3a. Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się: 1)przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu; 2)działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W niniejszej sprawie granice terenu na którym realizowane będzie przedsięwzięcie przedstawiono na mapie w skali 1:2000. Jednakże biorąc pod uwagę ww. skalę mapy to na ww. mapie określono obszar mniejszy aniżeli 100 m od granic terenu na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, co mogło spowodować, iż katalog stron postępowania ustalono z naruszeniem ww. przepisów prawa. W ocenie Kolegium, powyższe naruszenie ma bezpośredni wpływ na prawidłowe określenie zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i ustalenie w sposób prawidłowy wszystkich stron w sprawie.

Tymczasem organ I instancji, nie dokonał szczegółowej analizy i oceny złożonego wniosku przez inwestora w aspekcie jego kompletności i nie wezwał do jego uzupełnienia. Spowodowało to przedwczesne, zdaniem Kolegium, wszczęcie postępowania w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839), zasadnie organ I instancji, pismem znak: RIRP-OŚ.6220.8.2021 z dnia 21.12.2021r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kielcach i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z prośbą o wydanie opinii co do konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i określeniem jego ewentualnego zakresu.



Wójt Gminy Strawczyn po dokonaniu analizy ww. opinii organów opiniujących, postanowieniem znak: RIRP-OŚ.6220.8.2021 z dnia 27.07.2022r., uznał o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

Postępowanie w sprawie zostało zawieszono, a po przedłożeniu w dniu 11.08.2022r. przez Pana Kamila Stępień Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa budynku inwentarskiego (obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ewid. 670/2 i 671/2 w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn”, organ I instancji podjął zawieszono postępowanie.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 4 oraz ust. 2 ustawy o oś raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia „Budowa budynku inwentarskiego (obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ewid. 670/2 i 671/2 w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn”, przewidzianego do realizacji na dz. nr 670/2 i 671/2 w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn wraz z załącznikami został przesłany do następujących organów: -Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, -Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, -Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kielcach, w celu uzyskania niezbędnych uzgodnień i opinii w prowadzonym postępowaniu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kielcach w opinii sanitarnej znak: NZ.9022.6.12.2022 z dnia 21.09.2022r. (data wpływu do Urzędu Gminy Strawczyn: 30.09.2022r.) postanowił w zakresie ochrony zdrowia i życia ludzi pozytywnie zaopiniować realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku inwentarskiego (obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ewid. 670/2 i 671/2 w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn”. Następnie określił warunki realizacji inwestycji.

Przy czym ww. organ ochrony życia i zdrowia ludzi wydał ww. opinię przed ostatecznym uzupełnieniem Raportu, które nastąpiło w dniu 8.11.2022r.

Organ uzgadniający wydał swoją opinię na podstawie niepełnego raportu uzupełnionego w postępowaniu przez inwestora, a uzupełnienie raportu nastąpiło już po wydaniu przez organ w/w postanowienia opiniującego.

W tym miejscu podnieść należy, że ww. uzupełnienie Raportu, sporządzone na wezwanie RDOŚ nie zostało przedłożone Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Kielcach do ponownego zaopiniowania, co powoduje, że opinia wydana przez ten organ jest obecnie przedwczesna. Oznacza to, że w/w postanowienie wydano w oparciu o niepełny, niekompletny raport, który jest podstawowym dokumentem w procedurze uzgodnieniowej.

W związku z tym, iż przedłożone uzupełnienie dotyczyło także kwestii oddziaływania inwestycji na jakość życia ludzi zamieszkałych w sąsiedztwie, to w ocenie Kolegium, w/w opinię uznać należy za wydaną przedwcześnie i jako taką wadliwą. Ponadto, w/w opinia sanitarna nie odnosi się w żaden sposób do składanych trakcie postępowania licznych protestów i zastrzeżeń, dotyczących planowanej inwestycji. m.in. w piśmie z dnia 15.03.2022r. załączonym do akt sprawy.

Przy czym Kolegium nie jest organem specjalistycznym dla dokonania oceny czy ww. uzupełnienie Raportu mogło mieć wpływ na treść stanowiska organu powołanego do ochrony życia i zdrowia ludzi, zwłaszcza w aspekcie określonych przez ten organ opiniujący, warunków realizacji inwestycji, natomiast niewątpliwie w niniejszej sprawie nastąpiły naruszenia procedury administracyjnej.

Z treści obszernego odwołania wynika, iż na skutek przeniesienia hodowli bydła do innego budynku oraz zwiększenia obsady zwiększy się uciążliwość wnioskowanej inwestycji na działki odwołującego.



Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w dniu 09.12.2022r. postanowieniem znak: WOO-II.4221.31.2022.PW.3, uzgodnił realizację i określił środowiskowe warunki dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Kielcach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowieniem KR.ZZŚ.1.435.150.2022.MN z dnia 19.01.2023r. (data wpływu do Urzędu Gminy Strawczyn: 24.01.2023r.) uzgodnił realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku inwentarskiego (obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ewid. 670/2 i 671/2 w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn” oraz określił warunki jego realizacji:

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę budynku inwentarskiego (obory wolnostanowiskowej dla bydła mlecznego) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ewid. 671/2 w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn. Będzie to obiekt wolnostojący, parterowy, bez podpiwniczenia - wymiary części inwentarskiej ok. 19,7 m x 36 m. Wschodnia część budynku o wymiarach ok. 11 m x 11 m zagospodarowana będzie jako hala udojowa, maszynownia i pomieszczenia socjalne. Oborę przewidziano jako wolnostanowiskową. Przy północnej ścianie budynku przewidziano 30 stanowisk dla krów, następnie korytarz spacerowy, a za nim w centralnej części obory 16 i 18 stanowisk dla krów, przedzielonych korytarzami spacerowymi i technicznymi. Od strony południowej wzdłuż całego budynku przewidziano stół paszowy o szerokości ok. 5 m. System chowu bydła: bezściółkowy, na legowiskach rozłożone maty. Gnojowica – spływ rusztami do zbiornika o pojemności ok. 800 m³, zlokalizowanego pod budynkiem, składającego się z czterech kanałów biegnących wzdłuż całej obory. Kanały o szerokościach: ok. 2,75 m, ok. 2,12m, ok. 2,13 m, ok.3,75 m i głębokości ok. 2,15 m. Obora bez ogrzewania, wentylację budynku przewidziano w sposób grawitacyjny ze szczeliną kalenicową oraz otwory w ścianach. Świetlik kalenicowy ma na celu: dostarczanie odpowiedniej ilości światła dziennego oraz umożliwienie odprowadzenia powietrza z wnętrza obory. Do obiektu przewidziano doprowadzenie sieci wodociągowej, elektroenergetycznej oraz wykonanie zostanie przyłącze do gminnej kanalizacji sanitarnej.

Z treści akt sprawy wynika, iż aktualnie Inwestor prowadzi chów bydła mlecznego (krowy, jałówki i cielęta) w dwóch budynkach inwentarskich (nr 2 i nr 3) zlokalizowanych na działce sąsiedniej tj. działce nr ewid. 670/2 obręb Promnik. Na ww. działce zlokalizowane są:
-budynek inwentarski nr 2 w kształcie litery L o wymiarach ok. 6 m x 11 m x 8,5 m x 6 m x 2,5 m x 5 m. Budynek wolnostojący, parterowy, bez podpiwniczenia pełniący funkcję obory uwięzowej (krowy) i bezuwięzowej (cielęta). Bydło utrzymywane jest na płytkiej ściółce. W oborze znajdują się wydzielone legowiska dla krów - łącznie na 13 szt. (wymiarów stanowisk 1,2 m x 1,8 m). Przy północno - zachodniej ścianie budynku znajduje się kojec o wymiarach 1,5 m x 3 m mogący pomieścić 3 szt. cieląt. Ponadto w budynku zlokalizowane jest pomieszczenie, w którym usytuowany jest zbiornik na mleko oraz dojarka. Przy zachodniej ścianie budynku znajduje się płyta obornikowa o wymiarach ok. 3 m x 6 m, pod którą usytuowane są 2 zbiorniki podziemne na gnojówkę o pojemności ok. 8 m³ każdy (łączna pojemność zbiorników wynosi 16 m³);

-budynek inwentarski nr 3 o rzucie prostokątnym o wymiarach zewnętrznych ok. 5 m x 11 m. Budynek parterowy, bez podpiwniczenia z dobudowaną wiatą. W budynku znajduje się 5 szt. jałówek utrzymywanych uwięziowo, na głębokiej ściółce (stanowiska o wymiarach 1,2 m x 1,8 m). Ponadto w budynku zlokalizowany jest cielętnik - kojec o powierzchni 13 m², w którym może przebywać maksymalnie 8 szt. cieląt do 1/2 roku życia. W dobudowanej wiacie o wymiarach ok. 8 m x 11 m, znajdują się 4 jałówki ok. 1 roku życia. Zwierzęta te utrzymywane są bezuwięziowo, na głębokiej ściółce. Inwestor przewidział prowadzenie chowu pod wiatą 27 szt. jałówek powyżej 6 miesiąca życia (12 szt. jałówek powyżej 1 roku



na powierzchni ok. 26,4 m² i 15 szt. jałówek od 6 miesiąca do 1 roku życia na powierzchni ok. 33 m²). Pod wiatą, od strony zachodniej znajduje się korytarz paszowy;

- płyta obornikowa w północno - zachodniej części działki nr 670/2, przy której zlokalizowany jest podziemny zbiornik na gnojówkę o pojemności ok. 8 m³;
- silos na zboże o pojemności 68 Mg;
- budynek mieszkalny;
- budynki gospodarcze.

Przytym na kiszonkę z kukurydzy o wymiarach ok. 8 m x 20 m usytuowana jest na działce nr ewid. 671/2, na której planowana jest inwestycja. W gospodarstwie wykorzystywane są także sianokiszonki, które przechowywane są w balotach (działka nr ewid. 671/2).

Przedmiotowe gospodarstwo obecnie znajduje się na działce nr ewid. 670/2 o powierzchni 0,2562 ha. Budowa obory planowana jest na działce sąsiedniej nr ewid. 671/2 o powierzchni 0,9961 ha, którą stanowią: grunty orne klasy IVa o powierzchni 0,87 ha i grunty orne o powierzchni 0,1261 ha.

Jak wynika z akt sprawy, działka nr ewid. 671/2 objęta jest Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego. Zgodnie z Uchwałą nr XXXII/243/09 z dnia 27 listopada 2009r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrz. Nr 28 z dnia 27 stycznia 2010r. poz. 2015) w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Promnik na obszarze gminy Strawczyn oraz Uchwałą Nr XXIII/189/2013 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 21 lutego 2013r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego działki nr ewid. 671/2, położona w miejscowości Promnik znajduje się na terenach oznaczonych symbolem:

- MM - tereny zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej jednorodzinnej, usługowej oraz rzemieślniczo-wytwórczej,
- R - tereny rolnicze,
- KD-D - gminne drogi klasy dojazdowej,
- KD-G1 - istniejąca wojewódzka droga klasy głównej.

W tym miejscu podnieść należy, że stosownie do art. 80 ust. 2 ustawy, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. poz. 1089), a także dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych



na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących.

Oznacza to, że zgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami planu w niniejszym postępowaniu jest kluczowa, tymczasem w badanej decyzji organ I instancji nie dokonał w uzasadnieniu badanej decyzji w wystarczającym zakresie własnych ustaleń, analizy i kompleksowej oceny zgodności funkcji planowanej inwestycji z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego a także nie udokumentował w sposób wystarczający tej kwestii. W ocenie Kolegium skoro na działce 671/2 występują obszary oznaczone w planie miejscowym symbolami: KD-D – gminne drogi klasy dojazdowej oraz KD-G1 – istniejąca droga wojewódzka klasy głównej, to oczywiste jest, iż usytuowanie planowanej inwestycji na tych obszarach spowoduje naruszenie planu miejscowego.

Odwolujący zarzucają także m.in. naruszenie § 11 ust. 2 ww. planu miejscowego.

Znaczenie decyzji środowiskowej podkreślono w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 01.03.2016r. sygn. Akt II SA/Bk 399/15, gdzie sąd stwierdził: „... decyzja środowiskowa aczkolwiek wydawana jest na wstępnym etapie procesu inwestycyjnego, to ma bezwzględny wpływ na jego zakończenie (decyzja o pozwoleniu na budowę). Wynika to wprost z art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Jak wskazuje się w orzecznictwie, raport jest dokumentem prywatnym, ale opracowanym przez osoby posiadające wiadomości specjalne. Raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy przedsięwzięcia.

Istotne jest, że raport powinien zostać poddany ocenie przez prowadzące postępowanie organy, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, przy czym ocena ta nie może wkraczać w treść specjalistyczną raportu, której organ nie posiada. Rolą organu administracji publicznej jest więc ocena raportu pod kątem poprawności formalnej tj. zgodności treści raportu z przepisami określającymi sposób jego sporządzenia, logiki wywodów, weryfikacji sporządzenia raportu przez osobę uprawnioną.

W ocenie Kolegium, organ I instancji nie dokonał szczegółowej analizy tego dokumentu i nie zauważył, że raport ten nie został sporządzony w sposób wyczerpujący wszystkie sporne kwestie.

Taka ocena wynika m.in. z faktu braku dostatecznego zbadania konfliktów społecznych, który to konflikt w niniejszej sprawie faktycznie wystąpił. Jak wynika bowiem z akt sprawy, w dniu 15.03.2022r. wpłynął do Organu I instancji sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia podpisany przez 31 mieszkańców miejscowości Promnik, gm. Strawczyn /następnie dwie osoby wycofały swój sprzeciw/.

W zbiorowym piśmie z dnia 15.03.2022r. mieszkańcy Promnika podnieśli, że planowana inwestycja na działkach nr 670/1 i nr 671/2 oraz druga inwestycja planowana na działce nr 666 o tożsamyh funkcjach są planowane blisko budynków mieszkalnych. Inwestycja na działkach nr 671/2 i nr 671/1 ma znajdować się w odległości około 80m od najbliższych budynków mieszkalnych a inwestycja na działce nr 666 znajdować się będzie w odległości około 90 m od najbliższych budynków mieszkalnych a do granicy 80m. Obie inwestycje dzieli zaledwie 70m. Działki sąsiadują ze sobą. Planowane budynki będą znajdować się bardzo blisko terenów przeznaczonych w planie zagospodarowania



przestrzennego w miejscowości Promnik pod zabudowę jednorodziną. Spowoduje to, w ocenie społeczności lokalnej, zmniejszenie zainteresowania zakupem tych gruntów oraz utratę ich wartości. W ww. piśmie podniesiono, że dla obu inwestycji toczą się równoległe dwa postępowania i dlatego powstała wątpliwość, że organ potraktuje te sprawy odrębnie i nie zbada kumulacji ich oddziaływania. Nadto wskazano, że występuje tutaj niekorzystne usytuowanie tych obiektów na wzniesieniu oraz występowanie przeważających wiatrów z kierunku zachodniego co spowoduje przenoszenie substancji złośliwych chemicznych powstających w procesie hodowlanym zwierząt wprost na pobliskie osiedla mieszkalne co przyczyni się do pogorszenia komfortu życia okolicznych mieszkańców. Nadto podniesiono, że składowanie tak dużej ilości obornika gnojówki i gnojowicy może spowodować skażenie gleby wód gruntowych oraz indywidualnych ujęć wody. W ww. piśmie zawnioskowano o przekazanie tego pisma do wszystkich organów uzgadniających.

Tymczasem Kolegium zauważyło, że przedłożone akta sprawy nie dokumentują, aby organ I instancji faktycznie przekazał ww. protest do ww. organów.

Analizując wszystkie zarzuty podniesione w sprzeciwie społecznym, w ocenie Kolegium, ani autor raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ani organ główny prowadzący sprawę nie odnieśli się do tej kwestii, w sposób wystarczający i wyczerpujący sporne kwestie.

Zatem mają rację strona odwołująca zarzucając brak wystarczającego zbadania i stosownego uwzględnienia kumulacji oddziaływań z wnioskowego przedsięwzięcia oraz planowanego przedsięwzięcia o podobnej funkcji jakie ma być realizowane po sąsiedzku na działce nr 666.

W ocenie Kolegium, w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zbadano wyłącznie oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na działkach nr 671/2 i nr 671/1. Wyłącznie dla tego przedsięwzięcia zbadano i przedstawiono w formie wykresów poziomy stężenia maksymalnych i średniorocznych: amoniaku, dwutlenku siarki, ołowiu, pyłu PM 2,5, pyłu PM 10, siarkowodoru, tlenku węgla, tlenków azotu, węglowodorów alifatycznych, węglowodorów aromatycznych, częstotliwości przekroczeń: ołowiu, tlenków azotu, węglowodorów alifatycznych, pyłu PM 2,5, pyłu PM 10, tlenku węgla, węglowodorów aromatycznych, dwutlenku siarki oraz poziom hałasu w nocy i w dzień.

Mają rację także strony odwołujące, że w badanym raporcie faktycznie nie przedstawiono szczegółowej charakterystyki i opisu planowanej po sąsiedzku zabudowy inwentarskiej stanowiącej także rozbudowę istniejącej w sąsiedztwie zagrody. Nie przedstawiono dla tego przedsięwzięcia wszystkich charakterystycznych wielkości i wykresów ww. wartości związków chemicznych oraz hałasu w koniecznym zakresie i nie poddano analizie i ocenie w zakresie ich kumulacji z ww. wartościami, ustalonymi dla planowanego w niniejszym postępowaniu, przedsięwzięcia. Autor raportu nie dokonał w tym zakresie żadnych własnych badań i analiz, a wyłącznie w sposób bezpodstawny wskazał, że nie przewiduje się wystąpienia kumulacji tych dwóch budynków inwentarskich w zakresie emisji substancji zanieczyszczających do powietrza. Zatem zarówno zawarty w odwołaniach stron jak i w proteście społecznym zarzut braku faktycznego zbadania kumulacji oddziaływania ww. dwóch inwestycji znajduje oparcie w przedłożonym raporcie i zasługuje na uwzględnienie.

Zatem w ponownym postępowaniu kwestię tę należy szczegółowo i wyczerpująco zbadać dla dwóch budynków zwłaszcza w aspekcie analizy różny wiatrów, uwzględniającej lokalizację planowanych inwestycji a następnie wyczerpująco udokumentować.

To właśnie brak wyczerpującego przeprowadzenia a następnie przedstawienia w raporcie szczegółowej analizy poziomu oddziaływania złośliwego i emisji hałasu obu



planowanych równolegle obiektów spowodował skuteczne wniesienie odwołań przez strony postępowania od ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nadto w tym miejscu podnieść także należy, że ani w treści badanej decyzji ani w jej załączniku stanowiącym Charakterystykę przedsięwzięcia organ I instancji nie podał numerów działek, na które inwestor będzie wywoził nawóz powstały w budynku inwentarskim. W Charakterystyce inwestycji zawarł stwierdzenie, iż *działki przewidziane do nawożenia zlokalizowane są na terenie gminy Strawczyn oraz Piekoszów, które znajdują się w wykazie gmin – załącznik nr 3 do ww.Programu*. Jak wynika z akt działki te znajdują się w Promniku na terenie gminy Strawczyn ale także na terenie gminy Piekoszów, a część z nich znajduje się na obszarze zbiornika wód podziemnych.

W uzasadnieniu badanej decyzji organ I instancji zawarł stwierdzenie: *że na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor wskazał numery działek przewidzianych do nawożenia, nie oznacza to jednak, że w trakcie eksploatacji ten stan nie ulegnie zmianie.* (strona 15 decyzji).

Odnosząc się do powyższego ustalenia organu I instancji zważyć należy, że zapisy decyzji w powyższym zakresie nie są spójne, a to właśnie w niniejszym postępowaniu bada się zachowanie standardów ochrony środowiska dla konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego na konkretnie wskazanym terenie.

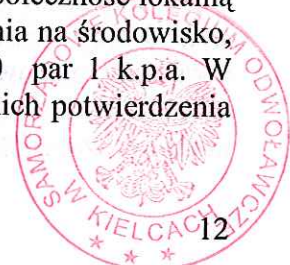
Postanowieniem znak: RIRP-OŚ.6220.8.2021 z dnia 27.07.2022r. Wójt Gminy Strawczyn nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy ooś ze szczególnym uwzględnieniem (pkt II . 20) przedstawienia na czytelnych załącznikach graficznych obszarów -gruntów rolnych, na których stosowany będzie obornik, gnojówka i gnojowica z zaznaczeniem obszarów oddziaływania. Do powyższych materiałów należy dołączyć również charakterystykę terenów, na których zagospodarowany będzie obornik, gnojówka i gnojowica pozwalająca na dokonanie analizy wpływu tego zagospodarowania na: wody podziemne (ujęcia wody i obszary ich zasilania) wody powierzchniowe i glebę.

W ocenie Kolegium, powyższe oznacza brak dowolności w przyjęciu obszaru przeznaczanego pod nawożenie nawozem pochodzącym z planowanego budynku inwentarskiego. Nie można się zatem zgodzić i uznać za zasadne stanowisko organu I instancji, które traktuje ustalenie obszaru do nawożenia ogólnikowo i w sposób nieskonkretyzowany w uzasadnieniu decyzji.

Nadto, jak wynika z analizy akt, mieszkańcy sołectw na terenie gminy Piekoszów nie zostali poinformowani jako społeczeństwo w formie stosownych obwieszczeń o decyzji , tymczasem na ich terenie przewidziano wywożenie nawozu z planowanego przedsięwzięcia. Tymczasem wywożenie nawozu na teren konkretnie wskazanych działek stanowi element całego procesu technologicznego planowanego przedsięwzięcia.

W tym miejscu Kolegium zauważa, że przedłożone akta sprawy nie dokumentują konkretnej lokalizacji obwieszczeń w niniejszej sprawie oraz czasu ich wywieszenia z potwierdzeniem ww. okoliczności przez osobę odpowiedzialną.

Zatem w aktach sprawy brak jest udokumentowania przez organ I instancji, iż w toku całego postępowania organ ten informował w sposób skuteczny strony i społeczność lokalną o dokonywanych przez wnioskodawcę uzupełnieniach raportu oddziaływania na środowisko, przed wydaniem kwestionowanej decyzji czym naruszył wymogi art. 10 par 1 k.p.a. W aktach sprawy znajdują się wprawdzie obwieszczenia jednakże brak na nich potwierdzenia osoby odpowiedzialnej okresu na jaki były wywieszone.



Zauważyć należy, że zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 2 u.i.o.ś. wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia organ bierze pod uwagę między innymi ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi kluczowy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań danej inwestycji. W konsekwencji organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mają obowiązek sprawdzenia zawartości raportu w kontekście spełnienia wymogów formalnych i merytorycznych, co oznacza zwłaszcza ustalenie, czy opracowany raport zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym tereny sąsiednie, a zwłaszcza danych identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych oraz społecznych.

Rację ma strona składająca odwołanie wskazując, iż ocena oddziaływania ma wykazać sumaryczne oddziaływania na środowisko, addytywnych i wspólnych oddziaływań, które są szczególnie niebezpieczne zarówno dla środowiska, jak i zdrowia ludzi. Reasumując - wymaga analizy czy obydwa planowane przedsięwzięcia nie są powiązane technologicznie w myśl art. 3 ust. 1 pkt 13 wyżej przywołanej ustawy, który stanowi iż przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. W ocenie Kolegium w oddziaływaniu na środowisko należy zatem uwzględnić przede wszystkim aspekty związane ze skumulowanym oddziaływaniem w zakresie hałasu, powietrza, odorów, powiązań technologicznych oraz konfliktu społecznego.

Obowiązkiem organów jest również sprawdzenie materiałów stanowiących podstawę sporządzonego raportu. Niezależnie od tego bezspornie obydwie inwestycje są usytuowane tak blisko siebie, że wymagało to szczegółowego zbadania przez autora raportu czy ich negatywne oddziaływania na środowisko nie skumulują się, jak i czy nie zachodzi kumulacja oddziaływań z już istniejącą hodowlą na jednym i drugim terenie inwestycyjnym.

W tej kwestii raport oddziaływania na środowisko, w ocenie Kolegium, wymagał pogłębionej analizy, gdy tymczasem analiza rysunków izolinii stężeń zawartych w raporcie wskazuje, że wykonano je i wyliczono dla jednego zamierzenia, bez "nałożenia" takich izolinii na linie z nieruchomości sąsiedniej - wyrysowanych w drugim raporcie dla drugiej fermy hodowlanej. W orzecznictwie sądów administracyjnych, w tym WSA w Białymstoku prezentowana jest jednolita linia, iż w sytuacji potencjalnej możliwości kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z innymi, należy dokonać analizy i wyliczeń tych oddziaływań łącznie (vide wyroki z dnia 9 października 2013 r. w sprawie II SA/Bk 212/13 oraz z dnia 19 grudnia 2013 r., II SA/Bk 667/13, CBOSA).

Obowiązek uwzględniania powiązań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na których będzie oddziaływać inwestycja wynika wprost z treści art. 63 ust. 1 pkt 1b u.i.o.ś. Dlatego organ tę okoliczność - możliwość nakładania się oddziaływań i ich kumulacji - ma obowiązek wyjaśnić (jeśli możliwość takiej sytuacji mogłaby zaistnieć) nie tylko na etapie badania czy w danej sprawie zachodzi potrzeba wydawania decyzji środowiskowej, ale i w postępowaniu o ustalenie uwarunkowań środowiskowych.

W sprawie niniejszej okoliczności ewentualnej kumulacji oddziaływań nie wyjaśniono, mimo że była ona eksponowana w proteście społecznym mieszkańców Promnika.

Tak, jak zarzucono w odwołaniu organ I instancji pominął zarzuty i wnioski mieszkańców wsi, przy tym nie można wywnioskować z treści uzasadnienia powodów zaistniałej sytuacji, mimo że u.i.o.ś. gwarantuje udział społeczeństwa w postępowaniu obejmującym ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dział III). Skład orzekający Kolegium w sprawie niniejszej podziela stanowisko zaprezentowane w wyroku z



dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie II OSK 1620/12 (CBOSA), że "celem postępowaniu, w którym wydaje się decyzje o środowiskowych uwarunkowanych, jest możliwie najlepsze zabezpieczenie środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji a nie jej zablokowanie". Zatem protesty społeczne kierowane przeciwko inwestycji należy dogłębnie oceniać, by poznać ich powód. Zdaniem Kolegium, przy tej ocenie wyważyć należy cel ustawy oraz cel udziału społeczeństwa. W sytuacji stawiania zamierzeniu inwestycyjnemu konkretnych zarzutów popieranych dowodami i podnoszenia istotnych dla oceny oddziaływania na środowisko okoliczności - należy je wyjaśnić i nie można w takiej sytuacji uznać, by celem protestów było nieuzasadnione zablokowanie inwestycji.

W sprawie niniejszej protesty mieszkańców Promnika odnosiły się do rozmiaru wpływu dwóch usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie i bezpośredniej bliskości zamierzeń inwestycyjnych, które z uwagi właśnie na usytuowanie mogłyby powodować istotne oddziaływanie dla istniejącej w pobliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Podnoszono w tychże protestach kumulację negatywnych oddziaływań w każdej inwestycji wraz z jeszcze inną, już istniejącą hodowlą i brak analizy róży wiatrów dla dwóch planowanych jednocześnie przedsięwzięć. Te okoliczności wymagały wyjaśnienia oraz należytego ustosunkowania się do nich, czego zabrakło w sprawie niniejszej.

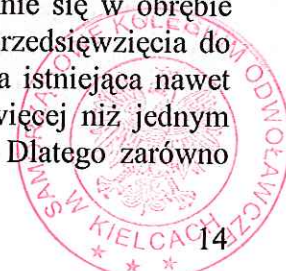
Według wymogu ustawodawcy organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach ma obowiązek wziąć pod uwagę m.in. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Raport jest najważniejszym dowodem w sprawie, stanowiącym dokument prywatny (złożony przez inwestora) i jego obiektywizm winien być poddany wnikliwej analizie organu wydającego decyzję (art. 80 k.p.a.), w szczególności pod kątem jego zawartości, o jakiej stanowi art. 66 u.u.i.ś.

Raport powinien być wszechstronnie analizowany przez organ decyzyjny a pojawienie się wątpliwości co do jego kompletności czy rzetelności ocen w nim przedstawionych zobowiązuje organ prowadzący postępowanie do uzupełnienia materiału dowodowego w celu rozważenia wszelkich niejasności w stanie faktycznym sprawy (por. wyroki w sprawach II SA/Bk 667/13 z dnia 19 grudnia 2013 r. i II SA/Gd 312/11 z dnia 30 czerwca 2011 r., CBOSA).

W sprawie niniejszej jako najdotkliwiej odczuwalne oddziaływanie na środowisko, w tym życie i zdrowie ludzi podnoszono uciążliwości zapachowe.

W tym miejscu można wskazać na stanowisko sądów administracyjnych, iż brak normatywnych podstaw określających parametry stężeń substancji zapachowych w powietrzu nie zwalnia organów z obowiązku analizy w tym zakresie. Podstawę ustaleń powinny stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu uciążliwości (vide wyroki w sprawach: II OSK 1459/12 z dnia 18 września 2012 r., II OSK 1238/11 z dnia 14 listopada 2012 r., II SA/Bd 218/11 z dnia 30 maja 2011 r., CBOSA).

Jak wyżej zasygnalizowano organ decyzyjny miał także przed wydaniem decyzji środowiskowej obowiązek uwzględnienia wyników postępowania z udziałem społeczeństwa. Celem tej regulacji jest zapobieżenie powstawaniu konfliktów. Nie ulega wątpliwości, że w sprawie niniejszej konflikt społeczny jest widoczny, co wynika z materiału dowodowego. Ta kwestia została przez organ I instancji bezzasadnie zmarginalizowana, także w raporcie analiza konfliktów społecznych nie została obiektywnie przedstawiona. Należy zwrócić uwagę na wniosek, iż oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia zamknie się w obrębie terenu inwestycji. Nie ulega wątpliwości, że przy rodzaju planowanego przedsięwzięcia do powstania konfliktów społecznych prowadzi głównie uciążliwość odorowa istniejąca nawet przy jednym przedsięwzięciu a prawdopodobnie zwiększająca się przy więcej niż jednym takim przedsięwzięciu o ile uciążliwości odorowe mogą się kumulować. Dlatego zarówno



ustaleń raportu jak i oceny Kolegium w kwestii wpływu na środowisko ludzkie uciążliwości odorowych nie można podzielić, bowiem ta kwestia została potraktowana bardzo powierzchownie i lakonicznie.

W tym miejscu wskazać należy na wiążący, choć nie w sposób absolutny, charakter stanowiska zajętego przez organy uzgadniające. Nie oznacza to jednak, że organ zwracający się o uzgodnienie musi w całości podzielić stanowisko organu uzgadniającego. Proces uzgadniania podlega bowiem weryfikacji i analizie przez organ, który może ocenić inwestycję w sposób odmienny od organu współdziałającego, jeśli przemawiają za taką ocenę wszystkie dowody zebrane w sprawie. Podkreślenia wymaga, że sporządzenie raportu, który stanowi wprawdzie najistotniejszy dowód w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, choć o "zwykłej" mocy dowodowej, nie zwalnia organów z czynienia własnych ustaleń w zakresie ochrony środowiska, zmierzających do zweryfikowania przedstawionych w raporcie danych. Orzekające organy mają obowiązek weryfikacji ustaleń raportu.

Wprawdzie, w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej: „ustawa o oś” nie została wymieniona analiza uciążliwości odorowych, to jednak nie oznacza to, że organ nie może wymagać odniesienia się w raporcie do kwestii uciążliwości odorowej. Trzeba pamiętać, że organ oceniający oddziaływanie planowanej inwestycji na środowisko ma obowiązek zbadać kompleksowo to oddziaływanie. Organ musi zatem rozważyć wszystkie możliwe oddziaływania. Powyższe znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2021 r. IV SA/Wa 2012/20 „Sąd pomimo braku w obowiązującym systemie prawa norm określających dopuszczalne wartości odorów, przychyliła się do skarg i tej części orzecznictwa, że taki stan normatywny nie zwalnia organów z obowiązku wyjaśnienia, czy ryzyko wystąpienia uciążliwości odorowej w sprawie jest realne i w jaki sposób tej uciążliwości można zapobiec (np. wyrok WSA w Warszawie z 9 września 2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 2720/19).”

Powyższe wymagania dotyczące przedstawienia analiz uciążliwości złoonych dla tego rodzaju przedsięwzięć znajdują również odzwierciedlenie np. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 9 lipca 2020 r. w sprawie o sygn. akt II SA/OL 997/19, czy też wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Bk 583/19. Nadmienić należy że w w/w wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w całości podzielił również „stanowisko sformułowane w uzasadnieniu wyroku WSA w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2017 r. w sprawie o sygn. akt II SA/Ol 1267/16. Skarga kasacyjna od tego wyroku została oddalona przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie o sygn. akt II OSK 1097/17. Sąd kasacyjny wskazał, że „przeciwdziałanie odrom musi być brane pod uwagę w procedurze indywidualnej zgodnie z treścią art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a, u.u.i.o.ś. Odory powstają skutek funkcjonowania danego przedsięwzięcia mogą wywierać bezpośredni i pośredni wpływ na: środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi”. Nie chodzi więc wyłącznie o ocenę stężenia substancji odorotwórczych w powietrzu (przekroczenie norm, dochowanie norm), ale o ogólną ocenę oddziaływania inwestycji na środowisko w aspekcie długotrwałego narażenia na emanację związków zapachowych. Powinny mieć to na uwadze organy właściwe w sprawie wydawania decyzji środowiskowych”.

Pomocnym w wyjaśnieniu powyższej problematyki może być przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, który umożliwi wyjaśnienie istotnych okoliczności do rozstrzygnięcia tego problemu. Przeprowadzenie takiego dowodu daje przepis art. 84 § 1 k.p.a. Podstawą ewentualnej odmowy ustalenia warunków środowiskowych dla danego



środowiska, nie jest sam sprzeciw lokalnej społeczności, czy też subiektywne odczucia poszczególnych osób, a jedynie obiektywne ustalenia czy emisja odorów, czy też innych gazów z planowanego przedsięwzięcia na otoczenie terenu inwestycji jest do zaakceptowania. Ewentualne przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego pozwolić może na uzyskanie niezbędnej w tym zakresie wiedzy specjalistycznej, niezbędnej do oceny oddziaływania emisji odoru i gazów na środowisko i poddać ocenie czy zgłaszane w tym zakresie zastrzeżenia przez lokalną społeczność są oparte li tylko na subiektywnych odczuciach, czy też nie. W niniejszej sprawie zbadanie w sposób wyczerpujący powyższej okoliczności jest szczególnie istotne z uwagi na lokalizację planowanego przedsięwzięcia, jego wielkość, w tym usytuowanie w stosunku do zabudowy mieszkaniowej. Sam fakt, że w sporządzonym na potrzeby niniejszego postępowania raporcie nie stwierdzono negatywnego oddziaływania emisji odorów i gazów na środowisko, stwierdzenie, że nie będą one przekraczać granic terenu inwestycji, nie uzasadnia przyjęcia, że okoliczność ta została w sposób wyczerpujący wyjaśniona. Wymaga to wiedzy specjalistycznej, uczestnicy postępowania w tym zakresie te ustalenia podważali. Nadto samo doświadczenie życiowe, jakie posiada każdy obywatel odnośnie realizacji takich inwestycji wskazuje, że kwestie te należy badać w sposób szczególnie staranny. Zarówno organ I instancji, jak i Kolegium w zakresie w jakim jest wymagana wiedza specjalistyczna nie może zastępować w tym zakresie biegłego, a jedynie może poddawać ocenie czy dokonane ustalenia w drodze przeprowadzonego dowodu są wystarczające do dokonania niezbędnych ustaleń. Jak wskazano w uzasadnieniu prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie o sygnaturze akt II SA/Kr 407/16 na mierzenie odorów pozwala m. in. gałąź nauki zwana olfaktometrią. Analiza uciążliwości złoonych z wykorzystaniem metody olfaktometrii lub porównanie z inwestycją o podobnych parametrach i uwarunkowaniach lokalizacyjnych/topograficznych, dla której takiej analizy dokonano, winna zobrazować zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, który oceni, czy przedstawione przez Inwestora działania, (ewentualnie jakie możliwe działania) spowodują ograniczenia oddziaływania w zakresie uciążliwości odorowej zwłaszcza w aspekcie długotrwałego narażenia na emanację związków zapachowych. Długotrwałe narażenie na uciążliwości zapachowe może mieć bardzo negatywny wpływ na zdrowie człowieka tj. wywołać depresję, znużenie, problemy oddechowe, bóle głowy, nudności, podrażnienia oczu i gardła, (por. wyrok NSA sygn. akt: III OSK 1066/21 oraz z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 1238/11, CBOSA).

Wobec powyższych okoliczności mając na względzie linię orzecniczą zaprezentowaną m.in. w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lutego 2022r. sygn. akt: III OSK 1066/21 dotyczącą skomplikowanej problematyki w zakresie emisji gazów a zwłaszcza odorów, z uwagi na brak norm odorowych, nie zwalnia organów od zajęcia się tą problematyką, istotną z punktu widzenia ochrony środowiska, życia i zdrowi ludzi i podanie jej ocenie (por. wyrok Naczelnego sądu administracyjnego z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 1238/11, CBOSA). Jest to stanowisko utrwalone w orzecnictwie sądów administracyjnych i niekwestionowane. W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sąd wskazał, że pomocnym w wyjaśnieniu powyższej problematyki może być przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, który umożliwi wyjaśnienie istotnych okoliczności do rozstrzygnięcia tego problemu. Przeprowadzenie takiego dowodu daje przepis art. 84 § 1 k.p.a.

Przy czym, nie sposób doszukać się w treści raportu informacji jak będzie kształtował się rzeczywisty poziom hałasu wewnątrz budynku w poszczególnych porach dnia oraz m.in. w czasie karmienia udoju itp. oraz z jakich urządzeń ww. hałas będzie pochodził.

Rację ma Odwołujący, iż akta sprawy nie dokumentują aby przyjęte do założeń izolacyjność akustyczna przegród budowlanych uwzględniała otwory wentylacyjne w



ścianach oraz dachu. Nie sposób zatem przyjąć za miarodajne ustalone wartości emisji hałasu do środowiska.

Jednocześnie ww. obliczenia przeprowadzono bez wskazania usytuowania poszczególnych elementów planowanej inwestycji tj. dróg dojazdowych oraz miejsc usytuowania źródeł hałasu. Przewidywane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu wymaga sporządzenia analizy akustycznej. Ma ona na celu stwierdzenie zagrożenia ze strony emisji hałasu poprzez określenie czy dla danego przedsięwzięcia w warunkach funkcjonowania przekraczane będą normy natężeń hałasu określone przepisami prawa. Zakres przeprowadzonej analizy akustycznej obejmować powinien: Charakterystykę warunków akustycznych w rejonie planowanej inwestycji, Charakterystykę planowanej inwestycji pod względem emisji hałasu do środowiska, Określenie oddziaływania planowanej inwestycji pod względem uciążliwości akustycznej.

Podstawowymi danymi źródłowymi stosowanymi w obliczeniach poziomów dźwięku w tym są moce akustyczne poszczególnych źródeł hałasu (np. hałasu wydawanego przez zwierzęta, dojarki, rurociągu paszowego oraz innych urządzeń i instalacji zamontowanych w projektowanym oraz istniejących obiektach).

Tymczasem w raporcie nie podano mocy akustycznych źródeł hałasu, natomiast przyjęto założenie, iż poziom dźwięku występującego wewnątrz obory w odległości 1m od ścian zewnętrznych wyniesie 60 dB. Nadto przyjęto, iż ściany obory posiadają izolacyjność 26dB, bramy, okna drzwi posiadają izolacyjność 15dB, dach budynku cechuje się izolacyjnością akustyczną szacowaną na poziomie 26 dB, bez wskazania czy w ww. założeniach uwzględniono otwory wentylacyjne (oraz wielkość tych otworów). Z akt sprawy wynika bowiem, iż przewidziano wentylację budynków inwentarskich w ścianach zewnętrznych osłonowych oraz w świetliku kalenicowym, tj. Wentylacja budynków inwentarskich odbywa się w sposób grawitacyjny - wentylacja nawiewna w ścianach zewnętrznych osłonowych oraz wentylacja wywiewna w świetliku kalenicowym.

W świetle powyższych rozważań stwierdzić należy, że organ I instancji naruszył art. 80 ust. 1 pkt 2 i 3 uioś, ponieważ wadliwie przyjął jako prawidłowe ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, ponieważ nie ustalił i nie zbadał faktycznie kumulacji oddziaływania wnioskowanej w niniejszej sprawie oraz planowanej równolegle po sąsiedzku podobnej inwestycji oraz niedostatecznie uwzględnił wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, które zresztą wskazują na błędne założenia raportu w tym przedmiocie.

Konsekwencją naruszenia prawa materialnego było też naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7 kpa, wyrażającego zasadę prawdy obiektywnej i art. 77 § 1 kpa, nakładającego na organ administracji zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego. Organ nie podjął bowiem wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, a także w sposób niewyczerpujący rozpatrzył cały materiał dowodowy.

Podsumowując wszystkie powyższe okoliczności, w ocenie Kolegium, kwestionowana decyzja organu i instancji zapadła przedwcześnie, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego wszystkich istotne sporne kwestie, a złożone w sprawie odwołania zasługują na uwzględnienie. Do zarzutów w nich podniesionych Kolegium odniosło się stosownie w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Niemniej jednak nie wszystkie zarzuty zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniach Kolegium wyjaśnia, co następuje:



Położenie terenu inwestycji na obszarach to Głównego Zbiornika Wód Podziemnych również było analizowane przez organ I instancji w toku postępowania. Jak wynika z treści uzasadnienia decyzji oraz pisma organu I instancji, planowana inwestycja jest zlokalizowana poza obszarem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 417 Kielce. Zatem brak jest sprzeczności z treści rozstrzygnięcia z § 11 ust. 4 mpzp.

Co do zarzutu dotyczącego odprowadzania ścieków sanitarno-bytowych wskazać należy, że zgodnie z treścią zaskarżonej decyzji: Ścieki bytowe oraz z mycia instalacji udojowej należy odprowadzać do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej, na warunkach zarządzającego siecią (str. 3, pkt. II ppkt 16.). Nie występuje w tym przypadku sprzeczność decyzji z treścią § 43 ust. 4 pkt 1) i 3) mpzp. Wójt Gminy Strawczyn w toku postępowania (pismo z dnia 23.02.2022 r., znak: RIRP-OS.6220.8.2021) zwrócił uwagę na okoliczność, że dla ścieków sanitarno-bytowych, zgodnie z zapisami rozdziału 9 § 42 ust. 2 pkt 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Promnik na obszarze gminy Strawczyn w zakresie ograniczenia uciążliwości obiektów obowiązuje podłączenie obiektów mieszkalnych, mieszkalno—usługowych i innych do sieci kanalizacyjnej w zasięgu sieci (...), natomiast zgodnie z § 43 ust. 2 pkt 1 w zakresie odprowadzania ścieków sanitarno-bytowych, ustala się, że ścieki sanitarno-bytowe z obszaru zmiany planu należy odprowadzić do projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej pracującej w systemie grawitacyjnym, grawitacyjno-pompowym oraz niskociśnieniowym, na warunkach określonych przez zarządzającego siecią.

Za niezasadny należy ocenić zarzut dotyczący braku potwierdzenia możliwości przyłączenia planowanego obiektu do sieci wodociągowej. Nie ma podstaw prawnych do nałożenia obowiązku przedłożenia w niniejszym postępowaniu potwierdzeń posiadania przyłącza (czy to kanalizacyjnego czy wodociągowego) w postępowaniu środowiskowym. Wszelkie konkretne rozwiązania techniczne podlegają ocenie na następnym etapie inwestycyjnym, tj. postępowaniu w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę.

Dodać należy, że gospodarstwo rolne wykorzystuje obecnie wodę z sieci wodociągowej, a jak wynika z kwestionowanej decyzji- na etapie funkcjonowania inwestycji zapotrzebowanie na wodę dla potrzeb pojenia zwierząt, mycia urządzeń udojowych, czynności porządkowych oraz potrzeb socjalnych, zapewnione zostanie z gminnej sieci wodociągowej. W ocenie Kolegium z akt sprawy nie wynika, iż nastąpi naruszenie stosunków wodnych, co zarzuca Odwołujący.

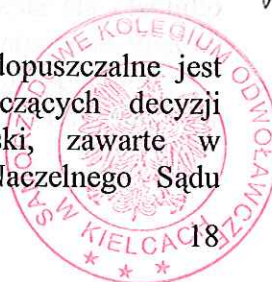
W ocenie Kolegium, decyzja w niniejszej sprawie wydana została przedwcześnie, z naruszeniem art. 7, art. 77 i art. 80 K.p.a.

Biorąc pod uwagę specyfikę inwestycji, wielowątkowość problematyki co do jej oddziaływania na środowisko, w ocenie Kolegium, przed wydaniem rozstrzygnięcia w sprawie organ I instancji winien wystąpić o uzupełnienie raportu oraz wystąpić ponownie do organów uzgadniających i opiniujących .

Następnie organ I instancji winien poddać szczegółowej ocenie stanowiska organu uzgadniającego oraz organu opiniującego, co winno znaleźć potwierdzenie w uzasadnieniu decyzji.

W tym miejscu podkreślić należy, iż zasada prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) obliguje organy do podejmowania z urzędu lub na wniosek stron wszelkich czynności niezbędnych do wyjaśnienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że niedopuszczalne jest orzekanie przez organy administracji publicznej w sprawach dotyczących decyzji środowiskowych wyłącznie w oparciu o niezweryfikowane wnioski, zawarte w sporządzonych na zlecenie inwestora opracowaniach (vide: wyrok Naczelnego Sądu



Administracyjnego z dnia 15 lipca 2015 r. - II OSK 3020/13; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 22 sierpnia 2017 r. - II SA/Bd 724/17).

W ocenie Kolegium, także w badanej obecnie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia organ I instancji nie dokonał wystarczająco wnikliwej własnej analizy i oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy.

Reasumując, Kolegium stwierdza, że Wójt Gminy Strawczyn, bez wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy, przedwcześnie wydał decyzję kończąca sprawę i nie ocenił także treści przedłożonego raportu w aspekcie spełnienia przez niego wymagań ustawowych.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Kolegium, decyzja organu I instancji narusza w sposób istotny art. 7,77 i 107 § 3 k.p.a. powodujący konieczność jej uchylenia, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. Przy czym z uwagi na zakres postępowania wyjaśniającego koniecznego do przeprowadzenia nie jest możliwe zastosowanie przepisu art. 136 k.p.a.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, orzeczono jak w osnowie niniejszej decyzji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść sprzeciw (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia sprzeciwu, od sprzeciwu należy uiścić wpis stały w kwocie 100,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Zespół orzekający Kolegium:

Irena Bałchanowska-Janus

Anna Orlińska

Róża Kowalkowska-Zmarzlik.....

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Strawczyn
z prośbą o poinformowanie o wydanej decyzji Kolegium
w drodze obwieszczeń oraz w sposób zwyczajowo
przyjęty w danej miejscowości
2. Strony wg odrębnego wykazu

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuje, iż:

- 1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:
Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.
- 2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.
- 3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

• Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.

- Art. 9 ust. 1 lit. g) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
 - art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- 4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).
 - 5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.
 - 6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.
 - 7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.
 - 8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.