

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

Przewodnicząca składu : Róża Kowalkowska-Zmarzlik/sprawozdawca/
Członkowie składu : Irena Bałchanowska-Janus
Anna Orlińska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 12.06.2023r. sprawy z odwołań złożonych przez: Panią Marzenę Stępień-Komar, Państwa Edytę i Stanisława Szymoniaków oraz Pana Zygmunta Zachariasza od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Strawczyn z dnia 10.02.2023r. znak: RIRP-OŚ.6220.9.2021, którą określono środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia p.n. „Budowa budynku inwentarskiego (obory wielostanowiskowej dla bydła mlecznego) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ewid. 666, w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn

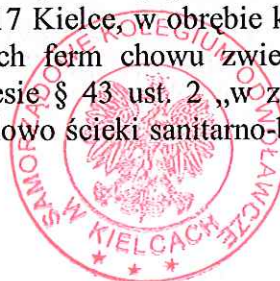
– na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /j.t.Dz. U. z 2023r. poz.775 z późn. zm./:

- uchyła zaskarżoną ww. decyzję Organu I instancji w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia temu Organowi.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Strawczyn, decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10.02.2023r. znak: RIRP-OŚ.6220.9.2021, określił, na wniosek Pana Zbigniewa Prokopa, środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia p.n. „Budowa budynku inwentarskiego (obory wielostanowiskowej dla bydła mlecznego) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ewid. 666 w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn. Załącznik do decyzji stanowi Charakterystyka przedsięwzięcia.

Od ww. decyzji odrębne odwołania o tożsamej treści wnieśli, w ustawowym terminie: Pani Marzena Stępień-Komar, Pan Marian Komar, Państwo Edyta i Stanisław Szymoniak oraz Pan Zygmunt Zachariasz. W ww. odwołaniach zarzucono: naruszenie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Promnik na obszarze gminy Strawczyn uchwalonego Uchwałą nr XXXII/243/09 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 27 listopada 2009r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Promnik na obszarze gminy Strawczyn dalej zwanej planem, w zakresie: §11 ust.2 ustaleń tekstowych planu „w zakresie ograniczenia uciążliwości obiektów obowiązuje: (...) 3) ograniczenie uciążliwości lokalizowanych obiektów do terenu, do którego odnosi się tytuł prawny na podstawie udokumentowania zasięgu uciążliwości; §11 ust.4 części tekstowej planu „Teren objęty zmianą planu położony jest w obrębie Głównych Zbiorników Wód Podziemnych GZWP (...) 2) nr 417 Kielce, w obrębie którego obowiązują następujące zakazy: (...) f) lokalizowania nowych ferm chowu zwierząt w związku załącznikiem graficznym nr 1 do „planu” ; w zakresie § 43 ust. 2 „w zakresie odprowadzania ścieków sanitarno-bytowych ustala się: 1) docelowo ścieki sanitarno-bytowe



z obszaru zmiany planu należy odprowadzać do projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej na warunkach zarządzającego siecią; nadto zarzucono: brak potwierdzenia możliwości przyłączenia planowanego obiektu do sieci wodociągowej, brak potwierdzenia, że zarządca zapewni dostawę wody w przewidywanej ilości mając na uwadze znaczne zapotrzebowanie na wodę; możliwość zakłócenia stosunków wodnych na sąsiednich działkach, tolerowanie nasadzeń izolacyjnych tui jako gatunku rodzimego; pominięcie emisji zanieczyszczeń odorowych; autor raportu w sposób lakoniczny odniósł się do realizowanej w sąsiedztwie podobnej inwestycji i pominął kwestie kumulacji oddziaływań, obowiązek ochrony przed negatywnym oddziaływaniem a także kwestię ewentualnych konfliktów społecznych. Zdaniem stron odwołujących, w ocenie oddziaływania na środowisko należało zatem uwzględnić przede wszystkim aspekty związane ze skumulowanym oddziaływaniem w zakresie hałasu, powietrza, odorów, powiązań technologicznych oraz konfliktu społecznego, czego w niniejszej sprawie zabrakło.

Jak dokumentują przedłożone akta sprawy wnoszący odwołanie Pan Marian Komar nie jest stroną postępowania, w związku z tym, Kolegium rozpozna je osobno.

W dniu 28.03.2023r. do Kolegium wpłynęło pismo z dnia 23.03.2023r. wnioskodawcy Pana Zbigniewa Prokopa reprezentowanego przez radcę prawnego Grzegorza Żuka z Kancelarii Ars Boni Adwokaci i Radcowie Prawni Gózdź, Krupa, Żuk Spółka partnerska, ul. Wrzosowa 127 lok. 4, 25-211 Kielce, w którym bardzo szczegółowo i obszernie ustosunkowano się do zarzutów podniesionych w odwołaniach oceniając wszystkie jako niezasadne i wniesiono o utrzymanie w mocy decyzji organu I instancji.

W dniu 07.06.2023r. do Kolegium wpłynęło pismo z dnia 06.06.2023r. Wójta Gminy Strawczyn, w którym uzupełniając materiał dowodowy organ ten poinformował, że nie aktualne są informacje naniesione na wyrysie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ teren inwestycji nie znajduje się na terenie GZWP nr 417 Kielce.

Dokonując na podstawie art. 138 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności zaskarżonej decyzji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po przeanalizowaniu akt sprawy, w aspekcie zarzutów odwołania zważyło, co następuje:

Odwołania wniesione w sprawie zasługują na uwzględnienie z następujących przyczyn.

Środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, której sposób i tryb wydania regulują w obecnym porządku prawnym przepisy ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.Dz. U. z 2023r., poz. 1094), zwanej dalej ustawą albo u.i.o.ś., w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1839/.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 tej ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Tryb i zasady wydawania powyższej decyzji regulują przepisy Działu V Rozdział 3 (art. 71-87). Stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy, uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.



Celem tej ustawy jest zidentyfikowanie niekorzystnych oddziaływań inwestycji na środowisko oraz wprowadzenie adekwatnych środków łagodzących i kompensujących te oddziaływania. Osiągnięcie tego celu ma zaś być wspierane przez udział w postępowaniu organów uzgadniających oraz społeczeństwa. Należy podkreślić, że postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia nie prowadzi bezpośrednio do udzielenia zezwolenia na lokalizację lub realizację inwestycji, to następuje bowiem dopiero na etapie decyzji o pozwoleniu na budowę. Postępowanie to sprowadza się do ustalenia czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku, zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska. Dlatego postępowanie w sprawie uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia przeprowadza się przed wydaniem decyzji zezwalającej na inwestycję.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy, w rozpoznawanej sprawie organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Strawczyn.

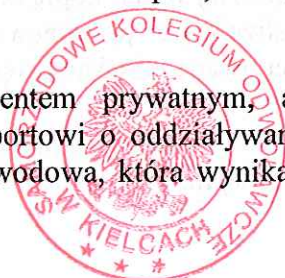
Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu, planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 uioś). Częścią postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ustawodawca obligatoryjnie wymaga w przypadku realizacji planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (art. art. 59 ust. 1 pkt 1 uioś). W przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, ocena ta jest przeprowadzana, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny został stwierdzony w formie postanowienia wydanego na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy (art. 59 ust. 1 pkt 2 uioś). Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie.

Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 pkt 8 powołanej ustawy, przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności: a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Stosownie zaś do treści art. 62 ust. 1 uioś, w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia: 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: a) środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, b) dobra materialne, c) zabytki, d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-c, e) dostępność do złóż kopalin; 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; 3) wymagany zakres monitoringu.

Uregulowanie cytowanego wyżej art. 62 ust. 1 uioś wskazuje na zakres postępowania ocenowego, a więc elementy analizy i oceny w tym postępowaniu. Właściwy etap tego postępowania obejmuje prognozowanie i ocenę oddziaływania zaproponowanych w raporcie rozwiązań, rozpatrzenie alternatyw oraz zaproponowanie środków łagodzących ewentualny negatywny wpływ na środowisko. Punktem wyjścia dla tej oceny jest właśnie raport, którego formalną treść określa regulacja zawarta w art. 66 uioś.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, raport jest dokumentem prywatnym, ale opracowanym przez osoby posiadające wiadomości specjalne. Raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z



kompleksowego charakteru analizy przedsięwzięcia. Podważenie ustaleń raportu powinno nastąpić poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań środowiskowych (tzw. kontrraportu), której wnioski pozostawałyby w sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora (vide: wyroki w sprawach: II OSK 844/16 z 28 października 2016 r.; II SA/Kr 795/16 z 19 września 2016 r., II SA/Sz 1496/15 27 kwietnia 2016 r. - dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych na stronie <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, powoływanej dalej w skrócie jako CBOSA). Inaczej rzecz ujmując, każdorazowe zarzuty i zastrzeżenia stron wobec ustaleń raportu nie mogą być gołosłowne, a powinny zostać wszechstronnie uzasadnione, przy czym największą przeciwwagę dla raportu stanowi dowód o równorzędnym ciężarze gatunkowym, tj. kontrraport (ekspertyza), która wskaże wady raportu inwestora lub nietrafność przyjętych w nim rozwiązań. Kontradwówd przeciwko specjalistycznemu raportowi powinien reprezentować wartość merytoryczną na co najmniej równym poziomie kompleksowości, a nie stanowić uwag negujących założenia w nim zawarte, niepopartych głębszą analizą (vide wyrok II SA/Bd 750/14 z 11 lutego 2015 r., CBOSA).

Istotne jest, że raport powinien zostać poddany ocenie przez prowadzące postępowanie organy, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, przy czym ocena ta nie może wkraczać w treść specjalistyczną raportu, której organ nie posiada. Rolą organu administracji publicznej jest więc ocena raportu pod kątem poprawności formalnej tj. zgodności treści raportu z przepisami określającymi sposób jego sporządzenia, logiki wywodów, weryfikacji sporządzenia raportu przez osobę uprawnioną.

Następnie, zgodnie z art. 77 ust. 1 uioś, jeżeli wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji organ właściwy uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i zasięga opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Nadto, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 uioś).

Na mocy art. 80 ust. 1 uioś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa oraz wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Jak wynika z analizy przedłożonych akt sprawy, Pan Zbigniew Prokop wystąpił do Wójta Gminy Strawczyn z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia p.n. „Budowa budynku inwentarskiego (obory wielostanowiskowej dla bydła mlecznego) wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr ewid. 666 w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn, przedkładając ustawowo wymagane załączniki, w tym m.in. Kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcia oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać planowane przedsięwzięcie.

Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 104 lit. A



rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a zatem dla realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagana.

W przedłożonej wraz z wnioskiem Karcie informacyjnej przedsięwzięcia podano, że przedmiotem planowanego przedsięwzięcia jest budowa obory i zwiększenie obsady bydła w gospodarstwie zlokalizowanym na działce o nr ewid. 666 w miejscowości Promnik, gmina Strawczyn, powiat kielecki, województwo świętokrzyskie, z istniejącej obsady 30,05 DJP do 135,05 DJP. Zakres zamierzenia obejmuje budowę budynku inwentarskiego (obory nr 1) o powierzchni zabudowy ok. 1020 m² oraz szczelnego, bezodpływowego zbiornika na gnojowicę o pojemności ok. 970 m³.

Planowana obora będzie stanowić budynek o nieregularnym kształcie, wolnostojący, parterowy, bez podpiwniczenia. Wymiary części inwentarskiej wyniosą: 25mx36m. Północna część budynku o wymiarach 10,70mx11m zagospodarowana zostanie jako hala udojowa, maszynownia i pomieszczenia socjalne z węzłem sanitarnym. Obora będzie wolnostanowiskowa. Przy zachodniej ścianie budynku znajdować się będzie 30 stanowisk dla krów, następnie korytarz spacerowy, a za nim w centralnej części obory 16 i 18 stanowisk dla krów, które będą przedzielone korytarzami spacerowymi i technicznymi. Wzdłuż całego budynku przebiegał będzie stół paszowy o szerokości ok. 5 m. Przy wschodniej ścianie budynku znajdować się będą 2 kojce porodowe oraz 3 kojce, w których przebywać będą dorosłe jałówki.

System chowu bydła: bezściółkowy, na legowiskach rozłożone będą maty. Gnojowica rusztami sphywała będzie do planowanego zbiornika o pojemności 970 m³, zlokalizowanego pod budynkiem. Obora nie będzie ogrzewana, wentylacja budynku odbywała się będzie w sposób grawitacyjny ze szczeliną kalenicową. Do obiektu doprowadzona będzie sieć wodociągowa i kanalizacji sanitarnej. Mycie narzędzi i sprzętu udojowego odbywać się będzie bezpośrednio w hali udojowej. Powstające ścieki odprowadzane będą do gminnej kanalizacji sanitarnej. Działka inwestycyjna zlokalizowana jest poza obszarami i formami ochrony przyrody.

W planowanym budynku inwentarskim mycie narzędzi oraz sprzętu udojowego odbywać się będzie w hali udojowej. W budynku znajdować się będzie także pomieszczenie socjalne. Powstające ścieki Inwestor przewidział odprowadzać do planowanego szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności ok. 10 m³ i okresowo wywozić do oczyszczalni ścieków z częstotliwością taką, aby nie dopuścić do przepełnienia zbiornika. Zgodnie z pismem Wójta Gminy Strawczyn znak: RIRP-OŚ.6220.8.2021 z dnia 23.02.2022r., dla ścieków sanitarno-bytowych z planowanej inwestycji, zgodnie z zapisami rozdziału 9, § 42 ust. 2 pkt 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Promnik na obszarze gminy Strawczyn w zakresie ograniczenia uciążliwości obiektów obowiązuje podłączenie obiektów mieszkalnych, mieszkalno-usługowych i innych do sieci kanalizacyjnej w zasięgu sieci (...), natomiast zgodnie z § 43 ust. 2 pkt 1 w zakresie odprowadzania ścieków sanitarno-bytowych, ustala się, że ścieki sanitarno-bytowe z obszaru zmiany planu należy odprowadzić do projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej pracującej w systemie grawitacyjnym, grawitacyjno-pompowym oraz niskociśnieniowym, na warunkach określonych przez zarządzającego siecią.

Zgodnie z KIP, całkowita powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi ok. 1,05 ha.

Na terenie zamierzonej inwestycji nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja inwestycji nie wiąże się z wycinką drzew lub krzewów.

Dojazd do działki inwestycyjnej stanowi droga publiczna zlokalizowana po jej północnej stronie.



Sąsiedztwo działki inwestycyjnej stanowią według ww. planu miejscowego:

- od strony południowej - tereny rolne oznaczone symbolem R,
- od strony północnej - droga wojewódzka oznaczona symbolem KD-G1, a za nią tereny oznaczone jako MM,
- od strony wschodniej i zachodniej - tereny oznaczone symbolem R i MM.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w sąsiedztwie istniejącego gospodarstwa rolnego.

Działki przewidziane do nawożenia nawozem z planowanego budynku zlokalizowane są w miejscowości Promnik w gminie Strawczyn oraz w przeważającym zakresie w miejscowościach Podzamcze, Micigózd i Wincentów na terenie gminy Piekoszów.

Kolegium zważyło, co następuje:

Z analizy przedłożonej do Karty informacyjnej przedsięwzięcia, mapy wynika, że naniesiono na niej obszar, na który będzie oddziaływać planowana inwestycja w pasie mniejszym niż 100m. Naniesione na mapie kolorem czerwonym granice obszaru oddziaływania przedsięwzięcia wyznaczone zostały o odległości mniejszej od ustawowo wskazanych 100m od granic terenu inwestycji, co wprost narusza treść przepisu art. 74 ust.1 pkt 3 w związku z art. 74 ust. 3a pkt 1 uioś.

Tymczasem, określenie granic obszaru oddziaływania planowanego przedsięwzięcia ma bezpośredni wpływ na określenie w niniejszym postępowaniu zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia i ustalenie wszystkich stron w sprawie. Powoduje w konsekwencji zasadną ocenę, iż w rozpoznawanej sprawie nie ustalono w sposób prawidłowy zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia oraz katalogu stron postępowania.

Zatem uznać należy, że organ I instancji nie dokonał szczegółowej analizy i oceny złożonego wniosku przez inwestora w aspekcie jego kompletności oraz spełnienia ustawowych warunków i nie wezwał do jego uzupełnienia. Spowodowało to przedwczesne, zdaniem Kolegium, wszczęcie postępowania i wydanie decyzji w niniejszej sprawie.

Nadto, jak wynika z analizy akt, po uprzednim wszczęciu postępowania organ I instancji wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kielcach i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z prośbą o wydanie opinii co do konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i określeniem jego ewentualnego zakresu. Po otrzymaniu stanowisk wszystkich organów Wójt Gminy Strawczyn wydał postanowienie z dnia 27.07.2022r., którym nałożył na wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jednocześnie odrębnym postanowieniem z dnia 27.07.2022r. zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 11.08.2022r. Pan Zbigniew Prokop przedłożył wymagany raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w związku z tym organ I instancji postanowieniem z dnia 23.08.2022r. podjął zawieszony uprzednio postępowanie, o czym poinformował stosownie strony w sprawie, a następnie zwrócił się do właściwych organów, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kielcach i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z prośbą o wydanie opinii, stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy. Wszystkie ww. organy wydały pozytywne opinie w sprawie i określiły warunki



realizacji przedsięwzięcia. I tak: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kielcach wydał opinię sanitarną z dnia 05.09.2022r., Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach, po uprzednim przedłożeniu przez wnioskodawcę uzupełnienia w dniu 09.11.2022r. raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wydał postanowienie z dnia 09.12.2022r. znak: WOO.II.42221.32.2022.GO.3 a także Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Kielcach wydały postanowienie z dnia 19.02.2023r. znak: KR.ZZŚ.1.435.149.2022.MN.

W tym miejscu podnieść należy, że ww. **uzupełnienie Raportu, sporządzone na wezwanie RDOŚ nie zostało przedłożone Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Kielcach do ponownego zaopiniowania**, co powoduje, że opinia wydana przez ten organ nie obejmuje aktualnego zakresu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia wskazanego w uzupełnionym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jest obecnie nieadekwatna do ostatecznego zakresu oddziaływania przedsięwzięcia. W związku z tym, że przedłożone uzupełnienie raportu dotyczyło m.in. kwestii oddziaływania inwestycji na jakość życia mieszkańców zamieszkałych w sąsiedztwie, to, w ocenie Kolegium, ww. opinię należy ocenić za przedwcześnie wydaną i jako taką wadliwą. Nadto, wskazana opinia sanitarna nie odnosi się do wniesionego w trakcie postępowania protestu społeczności lokalnej w piśmie z dnia 15.03.2022r. Jednocześnie Kolegium stwierdza, że nie ma kompetencji do badania i oceny czy ww. uzupełnienie raportu było istotne dla tego organu i mogło wpłynąć na jego stanowisko i warunków jakie określił ten organ dla wnioskowanego przedsięwzięcia. W związku z powyższym, ww. naruszenie stanowi jedną z głównych przesłanek uchylecia kwestionowanej decyzji.

Nadto zważyć należy, że w rozpoznawanej sprawie przeprowadzona została ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i znalazła ona odzwierciedlenie w przedłożonym przez inwestora raporcie oddziaływania na środowisko. Był on zresztą był podstawą procedowania, podlegał późniejszym uzupełnieniom i stał się fundamentem, na którym oparta została zaskarżona decyzja. W ocenie Kolegium, organ I instancji nie dokonał wystarczająco szczegółowej analizy tego dokumentu i nie zauważył, że raport ten nie został sporządzony w sposób wyczerpujący wszystkie sporne kwestie. Taka ocena wynika m.in. z faktu braku dostatecznego zbadania konfliktów społecznych, a taki konflikt w niniejszej sprawie faktycznie wystąpił.

Jak wynika bowiem z akt sprawy, w dniu 15.03.2022r. wpłynął do Urzędu sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia podpisany przez 31 mieszkańców miejscowości Promnik, gm. Strawczyn /następnie dwie osoby wycofały swój sprzeciw/.

W zbiorowym piśmie z dnia 15.03.2022r. mieszkańcy Promnika podnieśli, że wnioskowana inwestycja na działce nr 666 oraz druga inwestycja zamierzona do realizacji na działkach nr 670/1 i nr 671/2 są o tożsamyh funkcjach i planowane blisko istniejących budynków mieszkalnych. Inwestycja na działce nr 666 znajdować się będzie w odległości około 90 m od najbliższych budynków mieszkalnych a do granicy 80m, a podobna inwestycja na działkach nr 671/2 i nr 671/1 w odległości około 80m od najbliższych budynków mieszkalnych. Obie inwestycje dzieli zaledwie 70m. Planowane budynki będą znajdować się bardzo blisko terenów przeznaczonych w planie zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę jednorodzinną. Spowoduje to, w ocenie społeczności lokalnej, zmniejszenie zainteresowania zakupem tych gruntów oraz utratę ich wartości. W ww. piśmie podniesiono, że dla obu ww. inwestycji toczą się przed organem I instancji, równolegle, dwa postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań i dlatego powstała wątpliwość, czy organ



potraktuje te sprawy odrębnie i nie zbada kumulacji ich oddziaływania. Nadto wskazano, że występuje tutaj niekorzystne usytuowanie tych obiektów na wzniesieniu oraz występowanie przeważających wiatrów z kierunku zachodniego co spowoduje przenoszenie substancji złoonych chemicznych powstających w procesie hodowlanym zwierząt wprost na pobliskie osiedla mieszkalne co przyczyni się do pogorszenia komfortu życia okolicznych mieszkańców. Nadto podniesiono, że składowanie tak dużej ilości obornika gnojówki i gnojowicy może spowodować skażenie gleby wód gruntowych oraz indywidualnych ujęć wody. W ww. piśmie zawnioskowano o przekazanie tego pisma do wszystkich organów uzgadniających. Tymczasem Kolegium zauważa, że przedłożone akta prawy nie dokumentują, aby organ I instancji faktycznie przekazał ww. protest do ww. organów.

Analizując wszystkie zarzuty podniesione w sprzeciwie społecznym, w ocenie Kolegium, ani autor raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ani organ główny prowadzący sprawę nie zbadali szczegółowo, w sposób wystarczający i wyczerpujący ww. spornych kwestii. Zatem faktycznie mają rację strony odwołujące zarzucając brak wystarczającego zbadania i stosownego uwzględnienia kumulacji oddziaływań z wnioskowego przedsięwzięcia oraz planowanego przedsięwzięcia o podobnej funkcji jakie ma być realizowane po sąsiedzku na działkach nr 670/2 i nr 671/2.

W ocenie Kolegium, w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zbadano wyłącznie oddziaływanie planowanego na działce nr 666 przedsięwzięcia. Wyłącznie dla tego przedsięwzięcia ustalono i przedstawiono w formie wykresów poziomy stężeń maksymalnych i średniorocznych: amoniaku, dwutlenku siarki, ołowiu, pyłu PM 2,5, pyłu PM 10, siarkowodoru, tlenku węgla, tlenków azotu, węglowodorów alifatycznych, węglowodorów aromatycznych, częstotliwości przekroczeń: ołowiu, tlenków azotu, węglowodorów alifatycznych, pyłu PM 2,5, pyłu PM 10, tlenku węgla, węglowodorów aromatycznych, dwutlenku siarki oraz poziom hałasu w nocy i w dzień.

Mają rację także strony odwołujące podnosząc, iż w badanym raporcie faktycznie nie przedstawiono szczegółowej charakterystyki i opisu planowanej po sąsiedzku zabudowy inwentarskiej stanowiącej także rozbudowę istniejącej w sąsiedztwie zagrody. Nie przedstawiono dla tego przedsięwzięcia wszystkich charakterystycznych wielkości i wykresów ww. wartości związków chemicznych oraz hałasu w koniecznym zakresie i nie poddano analizie i ocenie w zakresie ich kumulacji z ww. wartościami, ustalonymi dla planowanego w niniejszym postępowaniu, przedsięwzięcia. Autor raportu nie dokonał w tym zakresie żadnych własnych badań i analiz, a wyłącznie w sposób bezpodstawny wskazał, że nie przewiduje się wystąpienia kumulacji tych dwóch budynków inwentarskich w zakresie emisji substancji zanieczyszczających do powietrza. Zatem zarówno zawarty w odwołaniach stron jak i w proteście społecznym zarzut braku faktycznego zbadania kumulacji oddziaływania ww. dwóch inwestycji znajduje oparcie w przedłożonym raporcie oraz aktach sprawy i zasługuje na uwzględnienie.

Zatem w ponownym postępowaniu tę sporną kwestię należy szczegółowo i wyczerpująco zbadać dla dwóch budynków inwentarskich, zwłaszcza w aspekcie analizy róży wiatrów, uwzględniającej lokalizację planowanych inwestycji pod kątem kierunków wiatrów oraz istniejącej w pobliżu zabudowy jednorodzinnej a następnie wyczerpująco udokumentować. To właśnie brak wyczerpującego przeprowadzenia, a następnie przedstawienia w raporcie szczegółowej analizy poziomu oddziaływania złoonych i emisji hałasu obu planowanych równolegle obiektów, spowodował skuteczne wniesienie odwołań przez strony postępowania od ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.



Nadto, w tym miejscu podnieść także należy, że ani w treści badanej decyzji ani w jej załączniku stanowiącym Charakterystykę przedsięwzięcia organ I instancji nie podał numerów wszystkich działek, na które inwestor będzie wywoził nawóz powstały w budynku inwentarskim, a do którym ma prawo rzeczowe. Jak wynika z akt, działki te znajdują się w Promniku na terenie gminy Strawczyn oraz w zdecydowanie większym zakresie na terenie gminy Piekoszów, w miejscowościach Wincentów, Podzamcze i Micigózd. W uzasadnieniu badanej decyzji organ I instancji wskazał wprawdzie, że na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor wskazał numery działek przewidzianych do nawożenia, nie oznacza to jednak, że w trakcie eksploatacji stan ten ulegnie zmianie.

Odnosząc się do powyższego ustalenia organu zważyć należy, że to właśnie w niniejszym postępowaniu bada się zachowanie standardów ochrony środowiska dla konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego na konkretnie wskazanym terenie. Postanowieniem z dnia 27.07.2022r. Wójt Gminy Strawczyn nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy o oś ze szczególnym uwzględnieniem przedstawienia: „na czytelnych załącznikach graficznych obszarów -gruntów rolnych, na których stosowany będzie obornik, gnojówka i gnojowica z zaznaczeniem obszarów oddziaływania. Do powyższych materiałów należy dołączyć również charakterystykę terenów, na których zagospodarowany będzie obornik, gnojówka i gnojowica pozwalająca na dokonanie analizy wpływu tego zagospodarowania na: wody podziemne (ujęcia wody i obszary ich zasilania) wody powierzchniowe i glebę” (pkt II . 20).

W ocenie Kolegium, powyższe oznacza brak dowolności w przyjęciu obszaru przeznaczonego pod nawożenie nawozem pochodzącym z planowanego budynku inwentarskiego. Nie można się zatem zgodzić i uznać za zasadne stanowisko organu I instancji, które traktuje ustalenie obszaru do nawożenia ogólnikowo i w sposób nieskonkretyzowany. Tymczasem w przedłożonym w sprawie uzupełnionym raporcie o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia, ten szczegółowo wskazany obszar został szczegółowo określony i zbadany pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony środowiska.

Nadto, jak wynika z analizy przedłożonych akt, mieszkańcy sołectw: Wincentów, Podzamcze i Micigózd na terenie gminy Piekoszów nie zostali poinformowani jako społeczność, w formie stosownych obwieszczeń o wydaniu kwestionowanej decyzji w tym, że na ich terenie będzie wywożony nawóz naturalny z planowanego przedsięwzięcia. Tymczasem wywożenie nawozu na teren konkretnie wskazanych działek stanowi element całego procesu technologicznego planowanego przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko.

W tym miejscu Kolegium zauważa także, że przedłożone akta sprawy nie dokumentują dokonania wywieszenia oraz konkretnej lokalizacji obwieszczeń w niniejszej sprawie z potwierdzeniem ww. okoliczności przez osobę odpowiedzialną. Nadto, w obwieszczeniach nie podano konkretnie miejsca i sposobu obwieszczenia. Podnieść w sprawie także należy, że organ I instancji, w toku całego postępowania nie informował stron oraz społeczności lokalnej o dokonywanych przez wnioskodawcę uzupełnieniach Karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nadto przed wydaniem kwestionowanej obecnie decyzji nie poinformował wszystkich stron w



sprawie oraz społeczeństwa o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie i możliwości wypowiedzenia się w sprawie, czym istotnie naruszył wymogi art. 10 § 1 k.p.a.

Dla terenu objętego ww. przedsięwzięciem obowiązują ustalenia zawarte w Uchwale Nr XXXII/243/09 Rady Gminy w Strawczyńcu z dnia 27 listopada 2009r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Promnik na obszarze gminy Strawczyn /Dz. Urz. Woj. Świąt. Nr 28 z 2010r. poz. 215/ oraz Uchwale Nr XXIII/189/2013 Rady Gminy w Strawczyńcu z dnia 21 lutego 2013r. w sprawie uchwalenia zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Promnik na terenie gminy Strawczyn/Dz. Urz. Woj. Świąt. Z 2013r. poz. 1569/.

Zgodnie z ww. planem, teren inwestycji położony jest na terenie oznaczonym w planie symbolami: R- tereny rolnicze, MM-tereny zabudowy zagrodowej, mieszkaniowej, jednorodzinnej oraz rzemieślniczo-wytwórczej.

Nadto w uzasadnieniu badanej decyzji organ I instancji podał, że północna część działki inwestycyjnej zlokalizowana jest na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 414 Zbiornik Zagnański.

W tym miejscu podnieść należy, że stosownie do art. 80 ust. 2 ustawy, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla inwestycji realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, dla inwestycji w zakresie budowy Centralnego Portu Komunikacyjnego realizowanej na podstawie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. poz. 1089), a także dla inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących realizowanych na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących.

Powyższe zapisy oznaczają, że zgodność planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami planu w niniejszym postępowaniu jest kluczowa, tymczasem w badanej decyzji organ I instancji nie dokonał w uzasadnieniu badanej decyzji w wystarczającym zakresie własnych ustaleń, analizy i kompleksowej oceny zgodności funkcji planowanej inwestycji z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego a także nie udokumentował w sposób wystarczający tej kwestii. Istotne wątpliwości Kolegium budzi także to, że z załączonego do akt i uzupełnionego w toku postępowania, wrysu z obowiązującego planu miejscowego wynika, że północna część działki inwestora znajduje się na terenie GZWP nr 414 Zagnańsk a pozostała na terenie GZWP 417 Kielce. W ocenie Kolegium, pozostaje to w sprzeczności z ustaleniami organu, co może mieć istotne konsekwencje dla ustaleń dla planowanego przedsięwzięcia i wymaga bardzo szczegółowej analizy i oceny organu I instancji, a następnie wyczerpującego uzasadnienia w decyzji, czego zabrakło w niniejszej sprawie. Wprawdzie organ I instancji w piśmie z dnia 06.06.2023r. wyjaśnił, że ww. ustalenia do GZWP Kielce nie



są aktualne, ale zdaniem Kolegium, powyższa informacja powinna się znaleźć w uzasadnieniu badanej decyzji wraz z wyczerpującymi ustaleniami i analizą aktualnego stanu prawnego terenu inwestycji.

Zauważyć należy, że zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 2 u.i.o.ś. wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia organ bierze pod uwagę między innymi ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi kluczowy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań danej inwestycji. W konsekwencji organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mają obowiązek sprawdzenia zawartości raportu w kontekście spełnienia wymogów formalnych i merytorycznych, co oznacza zwłaszcza ustalenie, czy opracowany raport zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym tereny sąsiednie, a zwłaszcza danych identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych oraz społecznych. Obowiązkiem organu jest również sprawdzenie materiałów stanowiących podstawę sporządzonego raportu. Niezależnie od tego, bezspornie obydwie inwestycje są usytuowane tak blisko siebie, że wymagało to szczegółowego merytorycznego zbadania przez autora raportu czy ich negatywne oddziaływania na środowisko nie skumulują się, jak i czy nie zachodzi kumulacja oddziaływań z już istniejącą hodowlą na jednym i drugim terenie inwestycyjnym.

W tej kwestii raport oddziaływania na środowisko, w ocenie Kolegium, wymagał pogłębionej analizy. Co prawda zawiera on stwierdzenie, że uwzględniono obydwa zamierzenia inwestorów, ale nie zobrazowano tego żadnymi wyliczeniami, a wprost przeciwnie - np. analiza rysunków izolinii stężeń zawartych w raporcie wskazuje, że wykonano je i wyliczono dla jednego zamierzenia, bez "nałożenia" takich izolinii na linie z nieruchomości sąsiedniej - wyrysowanych w drugim raporcie dla drugiej fermy hodowlanej. W orzecznictwie sądów administracyjnych, w tym WSA w Białymstoku prezentowana jest jednolita linia, iż w sytuacji potencjalnej możliwości kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z innymi, należy dokonać analizy i wyliczeń tych oddziaływań łącznie (vide wyroki z dnia 9 października 2013 r. w sprawie II SA/Bk 212/13 oraz z dnia 19 grudnia 2013 r., II SA/Bk 667/13, CBOSA).

Obowiązek uwzględniania powiązań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na którym będzie oddziaływać inwestycja wynika wprost z treści art. 63 ust. 1 pkt 1b u.i.o.ś. Dlatego organ tę okoliczność - możliwość nakładania się oddziaływań i ich kumulacji - ma obowiązek wyjaśnić (jeśli możliwość takiej sytuacji mogłaby zaistnieć) nie tylko na etapie badania czy w danej sprawie zachodzi potrzeba wydawania decyzji środowiskowej, ale i w postępowaniu o ustalenie uwarunkowań środowiskowych.

W sprawie niniejszej okoliczności ewentualnej kumulacji oddziaływań nie wyjaśniono, mimo że była ona eksponowana w proteście społecznym mieszkańców Promnika.

Tak, jak zarzucono w odwołaniach organ I instancji pominął zarzuty i wnioski mieszkańców wsi, przy tym nie można wywnioskować z treści uzasadnienia powodów zaistniałej sytuacji, mimo że u.i.o.ś. gwarantuje udział społeczeństwa w postępowaniu obejmującym ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (dział III).

Skład orzekający Kolegium w sprawie niniejszej podziela stanowisko zaprezentowane w wyroku z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie II OSK 1620/12 (CBOSA), że "celem



postępowaniu, w którym wydaje się decyzje o środowiskowych uwarunkowanych, jest możliwe najlepsze zabezpieczenie środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji a nie jej zablokowanie". Zatem protesty społeczne kierowane przeciwko inwestycji należy dogłębnie oceniać, by poznać ich powód. Zdaniem Kolegium, przy tej ocenie wyważyć należy cel ustawy oraz cel udziału społeczeństwa. W sytuacji stawiania zamierzeniu inwestycyjnemu konkretnych zarzutów popieranych dowodami i podnoszenia istotnych dla oceny oddziaływania na środowisko okoliczności - należy je wyjaśnić i nie można w takiej sytuacji uznać, by celem protestów było nieuzasadnione zablokowanie inwestycji.

W sprawie niniejszej protesty mieszkańców Promnika odnosiły się do rozmiaru wpływu dwóch usytuowanych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzeń inwestycyjnych, które z uwagi właśnie na usytuowanie mogłyby powodować istotne oddziaływanie dla istniejącej w pobliskim sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Podnoszono w tychże protestach kumulację negatywnych oddziaływań w każdej inwestycji wraz z jeszcze inną, już istniejącą hodowlą i brak analizy róży wiatrów dla dwóch planowanych jednocześnie przedsięwzięć. Te okoliczności wymagały wyjaśnienia oraz należytego ustosunkowania się do nich, czego zabrakło w sprawie niniejszej.

Według wymogu ustawodawcy organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach ma obowiązek wziąć pod uwagę m.in. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Raport jest najważniejszym dowodem w sprawie, stanowiącym dokument prywatny (złożony przez inwestora) i jego obiektywizm winien być poddany wnikliwej analizie organu wydającego decyzję (art. 80 k.p.a.), w szczególności pod kątem jego zawartości, o jakiej stanowi art. 66 u.u.i.ś.

Raport powinien być wszechstronnie analizowany przez organ decyzyjny a pojawienie się wątpliwości co do jego kompletności czy rzetelności ocen w nim przedstawionych zobowiązuje organ prowadzący postępowanie do uzupełnienia materiału dowodowego w celu rozważenia wszelkich niejasności w stanie faktycznym sprawy (por. wyroki w sprawach II SA/Bk 667/13 z dnia 19 grudnia 2013 r. i II SA/Gd 312/11 z dnia 30 czerwca 2011 r., CBOSA).

W sprawie niniejszej jako najdotkliwiej odczuwalne oddziaływanie na środowisko, w tym życie i zdrowie ludzi podnoszono uciążliwości zapachowe.

W tym miejscu można wskazać na stanowisko sądów administracyjnych, iż brak normatywnych podstaw określających parametry stężeń substancji zapachowych w powietrzu nie zwalnia organów z obowiązku analizy w tym zakresie. Podstawę ustaleń powinny stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu uciążliwości (vide wyroki w sprawach sygn. akt: II OSK 1459/12 z dnia 18 września 2012 r., II OSK 1238/11 z dnia 14 listopada 2012 r., II SA/Bd 218/11 z dnia 30 maja 2011 r., CBOSA).

W ustaleniach badanego raportu nie sposób doszukać się wskazania przez jego autora konkretnych źródeł hałasu, tj. nazw konkretnych urządzeń mechanicznych wewnątrz budynku inwentarskiego emitujących hałas, ich ilości, długości pracy, charakterystyki w dB, mocy akustycznych źródeł hałasu oraz podania szczegółowej lokalizacji planowanego budynku względem granic sąsiednich działek i drogi dojazdowej, dla której to konkretnej lokalizacji przeprowadzono badania pomiaru hałasu w raporcie.

Podstawowymi danymi źródłowymi stosowanymi w obliczeniach poziomów dźwięku są moce akustyczne poszczególnych źródeł hałasu (np. hałasu wydawanego przez zwierzęta, dojarki, rurociąg paszowy oraz inne urządzenia i instalacje zamontowane w projektowanym oraz istniejących obiektach).



Jak wyżej zasygnalizowano organ decyzyjny miał także przed wydaniem decyzji środowiskowej obowiązek uwzględnienia wyników postępowania z udziałem społeczeństwa. Celem tej regulacji jest zapobieżenie powstawaniu konfliktów. Nie ulega wątpliwości, że w sprawie niniejszej konflikt społeczny jest widoczny, co wynika z materiału dowodowego. Ta kwestia została przez organ I instancji bezzasadnie zmarginalizowana, także w raporcie analiza konfliktów społecznych nie została obiektywnie przedstawiona. Należy zwrócić uwagę na wniosek, iż oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia zamknie się w obrębie terenu inwestycji. Nie ulega wątpliwości, że przy rodzaju planowanego przedsięwzięcia do powstania konfliktów społecznych prowadzi głównie uciążliwość odorowa istniejąca nawet przy jednym przedsięwzięciu a prawdopodobnie zwiększająca się przy więcej niż jednym takim przedsięwzięciu o ile uciążliwości odorowe mogą się kumulować. Dlatego zarówno ustaleń raportu jak i oceny organu I instancji w kwestii wpływu na środowisko ludzkie uciążliwości odorowych nie można podzielić, bowiem ta kwestia została potraktowana bardzo powierzchownie i lakonicznie.

W świetle powyższych rozważań stwierdzić należy, że organ I instancji naruszył art. 80 ust. 1 pkt 2 i 3 uioś, ponieważ wadliwie przyjął jako prawidłowe ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, ponieważ nie ustalił i nie zbadał faktycznie kumulacji oddziaływania wnioskowanej w niniejszej sprawie oraz planowanej równoległe po sąsiedzku podobnej inwestycji oraz niedostatecznie uwzględnił wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, które zresztą wskazują na błędne założenia raportu w tym przedmiocie.

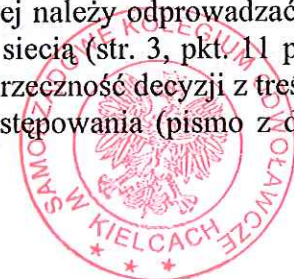
Konsekwencją naruszenia prawa materialnego było też naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7 kpa, wyrażającego zasadę prawdy obiektywnej i art. 77 § 1 kpa, nakładającego na organ administracji zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego. Organ nie podjął bowiem wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, a także w sposób niewyczerpujący rozpatrzył cały materiał dowodowy.

Podsumowując wszystkie powyższe okoliczności, w ocenie Kolegium, kwestionowana decyzja organu I instancji zapadła przedwcześnie, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego wszystkich istotne sporne kwestie, a złożone w sprawie odwołania zasługują na uwzględnienie. Do zarzutów w nich podniesionych Kolegium odniosło się stosownie w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Niemniej jednak nie wszystkie zarzuty zasługują na uwzględnienie.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów podniesionych w odwołaniach Kolegium wyjaśnia, co następuje:

Położenie terenu inwestycji na obszarach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych również było analizowane przez organ I instancji w toku postępowania. Jak wynika z treści uzasadnienia decyzji oraz pisma organu I instancji z dnia 06.06.2023r., planowana inwestycja jest zlokalizowana poza obszarem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 417 Kielce. Zatem brak jest sprzeczności z treści rozstrzygnięcia z § 11 ust. 4 mpzp.

Co do zarzutu dotyczącego naruszenia przez organ I instancji § 43 ust. 4 mpzp (odprowadzania ścieków sanitarno-bytowych) wskazać należy, że zgodnie z treścią zaskarżonej decyzji: Ścieki bytowe oraz z mycia instalacji udojowej należy odprowadzać do gminnej sieci kanalizacji sanitarnej, na warunkach zarządzającego siecią (str. 3, pkt. 11 ppkt 16.). W ocenie Kolegium, nie występuje w tym przypadku zatem sprzeczność decyzji z treścią § 43 ust. 4 pkt 1) i 3) mpzp. Wójt Gminy Strawczyn w toku postępowania (pismo z dnia



23.02.2022 r., znak: RIRP-OS.6220.8.2021) zwrócił uwagę na okoliczność, że dla ścieków sanitarno-bytowych z planowanej inwestycji, zgodnie z zapisami rozdziału 9 § 42 ust. 2 pkt 2 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Promnik na obszarze gminy Strawczyn w zakresie ograniczenia uciążliwości obiektów obowiązuje podłączenie obiektów mieszkalnych, mieszkalno—usługowych i innych do sieci kanalizacyjnej w zasięgu sieci (...), natomiast zgodnie z § 43 ust. 2 pkt 1 w zakresie odprowadzania ścieków sanitarno-bytowych, ustala się, że ścieki sanitarno-bytowe z obszaru zmiany planu należy odprowadzić do projektowanej sieci kanalizacji sanitarnej pracującej w systemie grawitacyjnym, grawitacyjno—pompowym oraz niskociśnieniowym, na warunkach określonych przez zarządzającego siecią. Za niezasadny należy ocenić zarzut dotyczący braku potwierdzenia możliwości przyłączenia planowanego obiektu do sieci wodociągowej. Kolegium wyjaśnia, że, wbrew oczekiwaniom odwołujących, nie ma podstaw prawnych do nałożenia obowiązku przedłożenia w niniejszym postępowaniu potwierdzeń posiadania przyłącza (czy to kanalizacyjnego czy wodociągowego) w postępowaniu środowiskowym.

Wszelkie konkretne rozwiązania techniczne podlegają ocenie na następnym etapie inwestycyjnym, tj. postępowaniu w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę.

Dodać należy, że gospodarstwo rolne wykorzystuje obecnie wodę z sieci wodociągowej, a jak wynika z kwestionowanej decyzji - na etapie funkcjonowania inwestycji zapotrzebowanie na wodę dla potrzeb pojenia zwierząt, mycia urządzeń udojowych, czynności porządkowych oraz potrzeb socjalnych, zapewnione zostanie z gminnej sieci wodociągowej. Spełnienie tego warunku będzie badane na następnym etapie postępowania inwestycyjnego. Nadto, ani w treści decyzji, ani w postępowaniu dowodowym poprzedzającym jej wydanie nie znajdują potwierdzenia zarzuty odwołania dotyczące obowiązku nasadzeń tui oraz naruszenia stosunków wodnych. W pktcie II.9 badanego rozstrzygnięcia organ I instancji wskazał, iż do nasadzeń drzew/krzewów w formie pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż granic działki inwestycyjnej nr 666 należy wykorzystać rodzime gatunki drzew i krzewów. W ocenie Kolegium, ww. obie kwestie zostały należycie wyjaśnione i udokumentowane w sposób wystarczający w przedłożonym uzupełnionym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Reasumując, jak wynika z powyższych rozważań, w kontrolowanej decyzji nastąpiło wiele naruszeń prawa procesowego, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, zatem skutkowały uchynieniem zaskarżonego aktu administracyjnego. W ocenie Kolegium, organ I instancji nie dokonał wystarczającej analizy i oceny raportu oddziaływania na środowisko, który przyjął bezkrytycznie za podstawę swoich ustaleń.

Zdaniem Kolegium, kwestionowana decyzja organu I instancji wydana została przedwcześnie, w sposób naruszający obowiązujące przepisy ustawy oraz przepisy postępowania (art. 7, art. 10, art.11, art. 77, art. 80 i art.107 § 3 k.p.a.), co powoduje konieczność uchynienia w całości zaskarżonej decyzji organu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a.

Kolegium nie ma możliwości zastosowania art. 136 k.p.a. z uwagi na zakres postępowania konieczny do ponownego przeprowadzenia oraz konieczność uwzględnienia zasady dwuinstancyjności postępowania /art. 15 k.p.a./.

W ponownym postępowaniu organ I instancji uzupełni materiał dowodowy o ww. kwestie oraz przeprowadzi uzupełniająco-dowodowe postępowanie przy udziale stron oraz społeczności lokalnej w wyżej wskazanym zakresie, a następnie wyda decyzję zgodną z prawem.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, orzeczono jak w osnowie niniejszej decyzji.

Decyzja ta jest ostateczna.



Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść sprzeciw (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia sprzeciwu, od sprzeciwu należy uiścić wpis stały w kwocie 100,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Zespół orzekający Kolegium:

1. Róża Kowalkowska-Zmarzlik/sprawozdawca/.....
2. Irena Bałchanowska-Janus.....
3. Anna Orlińska.....

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Strawczyn
z prośbą o poinformowanie stron i osób zainteresowanych
w formie obwieszczenia wraz załącznikiem, w sposób dotychczas zwyczajowo przyjęty
2. Pozostałe strony wg odrębnego wykazu
3. A.a.

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuję, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- Art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obowiązkowe

Faint, illegible text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.



Main body of faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the document.