



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 10 czerwca 2020 r.

Poz. 2214

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR SPN.III.4130.16.2020 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 3 czerwca 2020 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 713) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293)

stwierdzam nieważność

części uchwały Nr XIX/190/2020 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 28 kwietnia 2020r. w sprawie zmiany Nr 1 zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Strawczyn na obszarze gminy Strawczyn, tj.:

- § 21 ust. 2 pkt 7 uchwały.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 kwietnia 2020r. Rada Gminy w Strawczynie podjęła uchwałę Nr XIX/190/2020 w sprawie zmiany Nr 1 zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Strawczyn na obszarze gminy Strawczyn, zwanej dalej planem.

W dniu 20 maja 2020r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Strawczynie do złożenia wyjaśnień do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 25 maja 2020r., znak: RRL.6721.4.2019/2020, Wójt Gminy Strawczyn odniósł się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020r., poz. 293), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 7 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003r., Nr 164, poz. 1587) poprzez nieprawidłowe określenie linii zabudowy na terenie zieleni z infrastrukturą towarzyszącą przy zbiorniku wodnym, oznaczonym symbolem Zi.3.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo linie zabudowy. W świetle § 7 pkt 8 ww. rozporządzenia projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać linie zabudowy.

§ 21. uchwały odnosi się do ustaleń szczegółowych planu miejscowego dla terenu zieleni z infrastrukturą towarzyszącą przy zbiorniku wodnym, oznaczonym symbolem Zi.3.

§ 21. ust. 2 pkt 7 uchwały ma brzmienie: „nieprzekraczalna linia zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem Zi.3 od granicy terenu min. 11,50 m – zmienna, zgodnie z rysunkiem planu”.

Tymczasem na rysunku planu, na przedmiotowym terenie, brak jest naniesienia nieprzekraczalnej linii zabudowy.

Z odpowiedzi Wójta Gminy Strawczyn na wszczęcie postępowania nadzorczego (pismo z dnia 25 maja 2020r., znak: RRL.6721.4.2019/2020) wynika, że zapis § 21 ust. 2 pkt 7 uchwały powstał przez omyłkę, ponieważ na terenie Zi.3 nie wprowadza się nieprzekraczalnych linii zabudowy.

Analiza rysunku planu miejscowego wskazuje, że dla terenu Zi.3 nie było konieczności określania nieprzekraczalnej linii zabudowy. A zatem § 21 ust. 2 pkt 7 uchwały jest zbędny i należało go wyeliminować z ustaleń planu miejscowego.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

W § 23 ust. 1 pkt 2 lit. f uchwały zamiast odesłania do § 17 punkt 4 uchwały, powinno być odesłanie do § 17 ust. 4 uchwały.

Jednocześnie tut. organ przyjmuje wyjaśnienia Wójta Gminy Strawczyn w pozostałym zakresie, zawarte w piśmie z dnia 25 maja 2020r., znak: RRL.6721.4.2019/2020.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

W świetle art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Świętokrzyski

Zbigniew Koniusz