

Do wiadomości Wykonawców

Dotyczy: *Aktualizacja projektu budowlano – wykonawczego kanalizacji sanitarnej w msc. Korczyn, Akwizgran, Małopolskie*

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Gmina Strawczyn, ul. Żeromskiego 16, 26-067 Strawczyn, woj. Świętokrzyskie, tel. 41/3038002, fax 41/3038157 zawiadamia, że w dniu 28.05.2015 r. odbyło się otwarcie ofert w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n.: „jak wyżej”.

1. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, t.j. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrana została oferta złożona przez:

**Pracownia Projektowa
„PROWODKAN”
ul. Sarego 25/4A
31-047 Kraków**

Cena wybranej oferty: 92 250,00 zł brutto

2. Wybrana oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego. Oceny oferty dokonano na podstawie ustalonego w niniejszym postępowaniu kryterium:

- cena – 95 pkt
- nadzór autorski – 5 pkt

Wybrana oferta w wyniku dokonanej oceny uzyskała: 100 pkt

3. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 6 ofert.
4. Wykonawcy wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia – 0.
5. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone – 1
6. Zbiorcze zestawienie złożonych ofert i cen oraz przyznana ofertom punktacja w przyjętym kryterium:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Nadzór autorski	Liczba punktów w kryterium: Cena - z wagą 95%	Liczba punktów w kryterium: Nadzór autorski - z wagą 5%	Suma uzyskanych pkt
1	Geokart – International Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44 35-113 Rzeszów	300 106,80	tak	29,20	5,00	34,20
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „PROENCO” Spółka z o.o. ul. Warszawska 30/10 25-312 Kielce	336 000,00	tak	26,08	5,00	31,08
3	ECON Marek Michalczyk ul. Klimeckiego 10 25-237 Kielce	137 438,97	tak	63,76	5,00	68,76
4	SKAR CENTRUM Sp. z o.o. ul. Panoramiczna 5/19 25-503 Kielce	329 600,00	tak	26,59	5,00	31,59
5	Pracownia Projektowa „PROWODKAN” ul. Sarego 25/4A 31-047 Kraków	92 250,00	tak	95,00	5,00	100,00
6	Zakład Ekspertyz i Projektowania Oczyszczalni Ścieków ul. Jagiellońska 74 25-734 Kielce	Oferta Wykonawcy została odrzucona z uwagi na niezgodność z SIWZ				

7. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone z prowadzonego postępowania

1). Zakład Ekspertyz i Projektowania Oczyszczalni Ścieków ul. Jagiellońska 74 25-734 Kielce

Zamawiający w pkt XIV ppkt 2 SIWZ określił kryterium nadzór autorski w następujący sposób:

„Zamawiający przyzna **5 pkt** Wykonawcy, który **zobowiąże się** wykonywać czynności autorskie w okresie prowadzenia robót budowlanych aż do ich zakończenia, tj. podpisanie protokołu odbioru końcowego.

Zamawiający przyzna **0 pkt** Wykonawcy, który **nie zobowiąże się** do wykonywania czynności autorskich w okresie prowadzenia robót budowlanych aż do ich zakończenia”.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Na formularzu oferty Wykonawca nie określił czy zobowiązuje się wykonywać czynności autorskie w okresie prowadzenia robót budowlanych aż do ich zakończenia, tj. podpisanie protokołu odbioru końcowego, które zgodnie z SIWZ stanowią w przedmiotowym postępowaniu jedno z kryteriów oceny ofert, co uniemożliwiło Zamawiającemu ocenę oferty

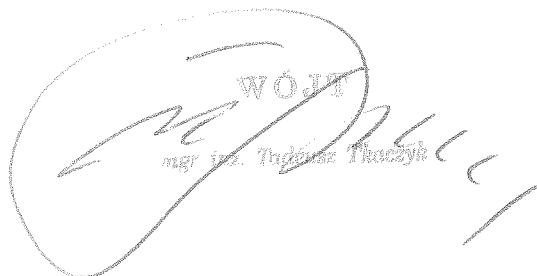
i obliczenie punktów wynikających z sumy punktów przyznanych za spełnienie kryteriów wyboru oferty. W punkcie XIV ppkt 2 zawierającym opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wskazano dwa kryteria oceny ofert: 1) cena 95% i 2) nadzór autorski 5%. W zakresie pierwszego z kryteriów punkty miały być przeliczone zgodnie z podanym wzorem. W zakresie drugiego wskazano punktację w zależności od zobowiązania. Oferenci mieli wskazać w formularzu oferty czy zobowiązują się do pełnienia nadzoru autorskiego, której to powinności Wykonawca uchybił pozostawiając obie możliwości nieskreślone. Tym samym Wykonawca dokonał określenia zobowiązania w sposób sprzeczny ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia poprzez niewskazanie czy zobowiązuje się wykonywać czynności autorskie, a w konsekwencji uniemożliwił Zamawiającemu dokonanie oceny oferty w sposób zgodny z postanowieniami SIWZ.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 1965/09 z dnia 4 lutego 2010 r. „aby Zamawiający mógł zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie może mieć wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia Wykonawcy”, co w niniejszej sytuacji nie ma miejsca. Zobowiązanie do wykonywania czynności autorskich ma charakter przedmiotowo istotny, elementarny, identyfikujący zobowiązanie wykonawcy. W tej sytuacji wprowadzenie jakichkolwiek poprawek w tej części oferty zawsze będzie powodowało istotną zmianę jej treści. Wobec braku możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

8. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie w terminie zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Do wiadomości:

1. Wykonawca x 6
2. Tablica ogłoszeń UG Strawczyn
3. Strona internetowa www.strawczyn.4bip.pl
4. a/a



WÓJT
mgr inż. Tadeusz Flaczyk