

*IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*  
*9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości*  
*usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty*  
*9.1.1 Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej*

GMINA STRAWCZYN  
26-067 Strawczyn, ul. Żeromskiego 16  
tel. (041) 30-38157 w. 35 fax (041) 30-38157  
NIP: 142-010-7777 REGON: 251610790

Strawczyn, dnia 10.09.2014 r.

Znak: ZP.271.26.2014

Do władz domości  
dyktomańców

**Dotyczy: Wyposażenie oddziałów przedszkolnych na terenie gminy Strawczyn obejmujące dostawę wraz z montażem w ramach projektu pt. Dostosowanie oddziałów przedszkolnych w gminie Strawczyn realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach , Działanie 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty Poddziałanie 9.1.1. Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej.**

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Gmina Strawczyn, ul. Żeromskiego 16, 26 - 067 Strawczyn, woj. Świętokrzyskie, tel. 41/3038002, fax 41/3038157 zawiadamia, że w dniu 28.07.2014 r. odbyło się otwarcie ofert w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n.: „jak wyżej”.

1. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **wybrana została najkorzystniejsza oferta:**

**CENTERIT Sp. z o.o.**  
ul. Targowa 22  
25-616 Kielce

**Cena wybranej oferty: 119 403,48 zł brutto**

Wybrana oferta jest najkorzystniejsza w stosunku do ofert porównywanych nie podlegających odrzuceniu, z uwagi na najniższą cenę. Oceny ofert dokonano na podstawie ustalonego w postępowaniu kryterium najniższa cena 100 pkt. Wybrana oferta w wyniku dokonanej oceny uzyskała 100 pkt.

2. Wykonawcy wykluczeni: 2

3. Oferty odrzucone: 2

4. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 7 ofert.

5. Zbiorcze zestawienie złożonych ofert i cen oraz przyznana ofertom punktacja w kryterium oceny ofert: najniższa cena – 100 pkt. w kolejności przyznanych punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba uzyskanych pkt
6	CENTERIT Sp. z o.o. Ul. Targowa 22 25-616 Kielce	119 403,48	100,00
4	EnterKom Leszek Komisarczyk Ruda Strawczyńska 116, 26-067 Strawczyn	119 657,06	99,79
7	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp.J ul. Głowackiego 7/7, 25-638 Kielce	119 837,58	Wykluczony
1	KOBIS Paweł Wojtanowski ul. Widok 16, 33-170 Tuchów	124 392,07	Oferta odrzucona
5	Perfektus Plus Sp. z o.o. ul. Starodomaszowska 19, 25-315 Kielce	124 483,69	Oferta odrzucona
3	MaNComplex Grzywna Marek , Łapacz Norbert ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	126 477,21	94,41
2	ITCO Spółka Jawna Rabajczyk i wspólnicy ul. Zagnańska 27, 25-528 Kielce	138 335,64	Wykluczony

6. Wykonawcy których oferty zostały odrzucone – 2.

**6.1. KOBIS Paweł Wojtanowski, ul. Widok 16, 33-170 Tuchów.**

Wykonawca zaoferował w ofercie sprzęt w stosunku do którego Zamawiający miał wątpliwości, w związku z czym wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia. Wykonawca udzielił wyjaśnień w wymaganym terminie. W udzielonym wyjaśnieniu w części dotyczącej laptopa (poz. 9, 15, 24, 40, 47, 56) Wykonawca zaoferował inny sprzęt niż proponował w ofercie, zmieniającym tym samym treść oferty. Biorąc pod uwagę powyższe złożona oferta została odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

## **6.2. Perfektus Plus Sp. z o.o., ul. Starodomaszowska 19, 25-315 Kielce.**

Wykonawca zaoferował w ofercie sprzęt w stosunku do którego Zamawiający miał wątpliwości, w związku z czym wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia. Wykonawca udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, które nie były jednak dla Zamawiającego wystarczające. W tej sytuacji Zamawiający poprosił o dodatkowe wyjaśnienia. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wymaganym terminie.

Oferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymogów określonych przez zamawiającego (w części dotyczącej telewizora, poz. 31).

Biorąc pod uwagę powyższe, złożona oferta została odrzucona, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

## **7. Wykonawcy wykluczeni z prowadzonego postępowania - 2.**

### **7.1. ITCO Spółka Jawna Rabajczyk i wspólnicy, ul. Zagnańska 27, 25-528 Kielce.**

W związku z koniecznością przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w stosunku do treści niektórych ofert oraz ustalenia nie budzącego wątpliwości, czy złożone oferty zapewniają realizację zapisanego w SIWZ celu, Zamawiający zwrócił się pisemnie w obowiązującym terminie do wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt Pzp. Zgodnie z art. 24 ust 4 ofertę Wykonawcy uznana została za wykluczoną.

Dodatkowo nadmienia się, że oferta nie spełniała wymogów formalnych i podlegałaby odrzuceniu.

### **7.2. AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J, ul. Głowackiego 7/7, 25-638 Kielce**

Zamawiający w Rozdziale V pkt 1 SIWZ określił warunki do spełnienia przez Wykonawców w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust 1 ustawy Pzp. Zgodnie z postawionym warunkiem w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określony został sposób oceny spełnienia tego warunku, tj.:

„- Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że należycie zrealizował w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej jedną dostawę wraz z instalacją komputerów o minimalnej wartości zamówienia 40.000 zł brutto, oraz jedną dostawę wraz z montażem tablicy interaktywnej z projektorem o minimalnej wartości zamówienia 20.000 zł brutto.

- na podstawie złożonego z ofertą oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust 1 ustawy Pzp oraz wykazu dostaw wg wzoru Zał. nr 9 do SIWZ wraz z załączonymi dowodami, że dostawy zostały wykonane należycie.”

Wykonawca wraz z ofertą złożył wykaz, z którego nie wynika, że zrealizował jedną dostawę sprzętu komputerowego wraz z instalacją o minimalnej wartości zamówienia 40.000 zł brutto. Zamawiający pismem z dnia 07.08.2014r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w zakresie

*IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach*  
*9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości*  
*usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty*  
*9.1.1 Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej*

posiadanego doświadczenia. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie uzupełnił dokumenty, tj. wykaz dostaw z załączeniem dowodów na potwierdzenie należytego wykonania zamówienia. Z dokumentów tych nie wynika jednak, aby Wykonawca spełnił wymagany warunek. Żadna z wymienionych pozycji w uzupełnionym wykazie dostaw dotyczących komputerów nie wyraża wymaganej wartości dostawy.

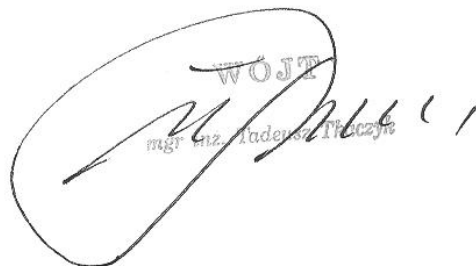
Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp. Złożone w prowadzonym postępowaniu dokumenty nie potwierdzają spełnienia postawionego warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia. Złożona oferta zgodnie z art. 24 ust 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

8. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

9. Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) – dział VI „Środki ochrony prawnej”.

Do wiadomości:

1. Wykonawcy x 7
2. Tablica ogłoszeń UG Strawczyn
3. Strona internetowa
4. a/a



WÓJTA  
mgr Andrzej Radwan, Strawczyn