

Strawczyn, dnia 04.07.2014r.

Znak: ZP.271.24.2014

Do wiadomości
Wykonawców
Strona internetowa

Dotyczy: Dostosowanie Oddziałów przedszkolnych w gminie Strawczyn realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty Poddziałanie 9.1.1. Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechnienia edukacji przedszkolnej

Zawiadomienie u nieważnieniu postępowania

Gmina Strawczyn, ul. Żeromskiego 16, 26-067 Strawczyn informuje, że w dniu 01.07.2014r. po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, w dniu 30.06.2014r. firma MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce wniosła pismo – Informacja o popełnionym błędzie. W informacji tej podważyła wybór najkorzystniejszej oferty, oraz nie odrzucenie jako niezgodnych z treścią SIWZ, ofert złożonych przez:

1. EnterKom Leszek Komisarczyk
2. ITCO Spółka Jawna Rabajczyk i Wspólnicy
3. Kobis Paweł Wojtanowski
4. NORDWECO Sp. z o.o.

Firma Man Complex w złożonej informacji wnioskowała o unieważnienie postępowania, nie wnosząc uwag w stosunku do odrzucenia swojej oferty.

W dniu 03.07.2014r. firma MaN Complex złożyła kolejne pismo, w którym wnosi, o ponowne rozpatrzenie ofert i wybór jej oferty, jako najkorzystniejszej, w nawiązaniu do pisma o wyborze najkorzystniejszej oferty, w którym ich oferta została odrzucona.

Zamawiający, mając na uwadze prawidłowe przeprowadzenie postępowania, oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, z zachowaniem wszelkiej staranności oraz warunków określonych w dokumentacji przetargowej dokonał ponownie zbadania i oceny złożonych ofert. **W wyniku podjętych czynności stwierdzono, co następuje:**

1.
 - 1.1 Wybrana oferta złożona przez firmę EnterKom Leszek Komisarczyk, Ruda Strawczyńska 116, 26-067 Strawczyn winna być odrzucona. Powodem odrzucenia oferty jest niezgodność oferowanego wyposażenia w niżej wymienionych pozycjach.

- a) Pozycje 9, 15, 24, 40, 47, 56 (Laptop z oprogramowaniem): Oferowany laptop nie posiada napędu optycznego

- b) Pozycje 20, 50 (Kserokopiarka): Oferowana kserokopiarka nie posiada kolorowego skanera
- c) Pozycja 12 (Kamera cyfrowa): Oferowany model nie obsługuje kart pamięci Memory Stick Micro

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP.

1.2. Oferta złożona przez firmę ITCO Spółka Jawna Rabajczyk i Wspólnicy, ul. Zagnańska 27, 25-528 Kielce winna być odrzucona. Powodem odrzucenia oferty jest niezgodność oferowanego wyposażenia w niżej wymienionych pozycjach.

- a) Pozycje 9, 15, 24, 40, 47, 56 (Laptop z oprogramowaniem): Oferowany laptop nie posiada matowej matrycy
- b) Pozycja 12 (Kamera cyfrowa): Oferowany model nie obsługuje kart pamięci Memory Stick Micro

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP.

1.3. Oferta złożona przez firmę KOBIS Paweł Wojtanowski i Wspólnicy, 33-170 Tuchów, ul. Widok 16 winna być odrzucona. Powodem odrzucenia oferty jest niezgodność oferowanego wyposażenia w niżej wymienionych pozycjach:

- a) Pozycja 12 (Kamera cyfrowa): Oferowana kamera nie obsługuje kart pamięci SDHC, SDXC
 - b) Pozycja 52 (Głośniki): Oferowane głośniki posiadają łącznie moc niższą niż 30W
- Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP.

1.4 Oferta złożona przez firmę NORDWECO Sp. z o.o. 71-130 Szczecin, ul. Wieniawskiego 21 winna być odrzucona. Powodem odrzucenia oferty jest niezgodność oferowanego wyposażenia w niżej wymienionych pozycjach:

- a) Pozycje 9, 15, 24, 40, 47, 56 (Laptop z oprogramowaniem): Zaoferowano laptopa bez dodatkowego wymaganego oprogramowania, tj. pakietu biurowego
- b) Pozycja 31 (Telewizor): Oferowany telewizor nie posiada funkcji obraz w obrazie.

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP.

2. Zamawiający nie zgadza się ze stanowiskiem firmy MaN Complex i nie może uznać podniesionych zarzutów dotyczących odrzucenia oferty i uznania jej jako najkorzystniejszej. Jednoznacznie stwierdza, że oferta podlega odrzuceniu z uwagi na:

- 1) Pozycje 28, 49, 61. Na stronie producenta oferowanej tablicy <http://www.myboard.com.pl/> znajduje się zapis że w standardowym wyposażeniu tablicy są 2 pisaki. W ofercie brak informacji o wyposażeniu dodatkowym.
- 2) Pozycje 23, 55. Przy pozycjach tych Zamawiający mając na uwadze prawidłowy wybór oferty dokonał rozeznania rynku i podtrzymuje stanowisko, że oferowany ekran nie posiada sterowania bezprzewodowego.

- 3) Pozycje 20, 50. Zamawiający wyraźnie określił zapis drukowanie dwustronne/kopiowanie (duplex), co jednoznacznie określa iż, wymagane jest automatyczne wykonywanie wydruków, jak i kopii dwustronnych.
- 4) Pozycje 29, 62. Zamawiający żądał dostarczenia z drukarką 3 kpl tuszy. W załączniku nr 1 wymieniony został 1 kpl. Brak informacji o dodatkowych tuszach.
- 5) Pozycja 12: Oferowany model nie obsługuje kart pamięci Memory Stick Micro (co zostało potwierdzone jako niezgodne przez firmę Man Complex u innych wykonawców).

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający stwierdza, że oferta złożona przez firmę MaN Complex podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy PZP.

3. Zamawiający podtrzymuje stanowisko dotyczące odrzucenia ofert wykonawców wyszczególnionych w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 30.06.2014 znak: ZP.271.24.2014.

4. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający postanowił unieważnić prowadzone postępowanie.

Podstawę prawną unieważnienia postępowania stanowi art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Do wiadomości:

1. Wykonawcy (x7)
2. Strona internetowa <http://Strawczyn.4bip.pl>
3. Tablica ogłoszeń w UG Strawczyn



WCJT
mgr inż. Andrzej Tkaczyk