



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

URZĄD GMINY
STRAWCZYN

Wzłynęło dnia 02 PAZ 2012
Nr rej. 1/1815

Kielce, 2012-09-18

Znak: IG-III.4130.62.2012

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVIII/145/2012 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 28 sierpnia 2012r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Niedźwiedź na obszarze gminy Strawczyn.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 sierpnia 2012r. Rada Gminy w Strawczynie podjęła uchwałę Nr XVIII/145/2012 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Niedźwiedź na obszarze gminy Strawczyn.

W dniu 12 września 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Strawczynie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 17 września 2012r., znak: 6722.8.2012, Przewodniczący Rady Gminy w Strawczynie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego i istotnym naruszeniem trybu jego sporządzania.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tutaj organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 14 ustawy w związku z art. 17 pkt 10 ustawy poprzez uchwalenie innego projektu zmiany planu w porównaniu z projektem zmiany planu wyłożonym do publicznego wglądu w zakresie przeznaczenia terenów rolniczych oznaczonych symbolami R1 i R2.

Zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy wójt wykląda projekt planu do publicznego wglądu. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy wójt przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego do uchwalenia.

Z przepisów tych wynika, że uchwalony plan miejscowy nie powinien różnić się od projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Z ustaleń tekstowych zmiany planu wynika, że tereny rolnicze oznaczone symbolem R1, są terenami narażonymi na niebezpieczeństwo powodzi i wprowadzono dla nich zakaz budowy budynków (§ 11 ust. 3 i 4 uchwały oraz § 30 ust. 3 pkt 3 uchwały). Natomiast dla terenów rolniczych oznaczonych symbolem R2 dopuszczono lokalizację zabudowy zagrodowej (§ 31 ust. 2 i ust. 3 pkt 1 i 3 uchwały).

W uchwalonym rysunku zmiany planu w porównaniu z projektem rysunku tej zmiany planu wyłożonym do publicznego wglądu w wielu miejscach zamieniono tereny R1 na tereny R2 i odwrotnie. Tuż. organ zaznacza, że w dokumentacji prac planistycznych brak jest dowodu potrzeby wprowadzenia powyższych zmian.

A zatem w zaistniałej sytuacji „uwolniono” tereny z zakazem zabudowy jednocześnie wprowadzając zakaz zabudowy dla terenów, które takiego zakazu nie posiadały. Tym samym zainteresowane osoby nie mogły zapoznać się z projektem zmiany planu zmienionym w tak istotny sposób (poprzez brak wyłożenia zmienionego projektu planu do publicznego wglądu).

II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy poprzez brak zgodności przedmiotowej zmiany planu miejscowego z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strawczyn.

Art. 9 ust. 4 ustawy stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 4 ustawy wójt sporządza projekt planu miejscowego uwzględniając ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

W zmianie planu miejscowego brak jest wniesienia (zarówno na rysunek zmiany planu jak i do tekstu uchwały) projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia.

Natomiast w obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Strawczyn przez teren sołectwa Niedźwiedź przebiega projektowany gazociąg wysokiego ciśnienia.

Lokalizację projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia na terenie sołectwa Niedźwiedź potwierdza również:

- protokół Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej z dnia 11 lipca 2012r.
- przeznaczenie w zmianie planu miejscowego terenu pod stację redukcyjną gazu oznaczoną symbolem TG. Zaznacza się jednocześnie, że dla terenu TG nie zaprojektowano obsługi komunikacyjnej.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

Niezrozumiały (nie wynika z przepisów odrębnych) jest zapis § 34 ust. 6 uchwały ograniczający lokalizację zjazdu z drogi publicznej do drogi niższej klasy.

Tuż. organ uznał wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Gminy w Strawczynie odnoszące się do pozostałego zakresu wszczęcia postępowania nadzorczego.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty

czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bożentyna Pałka-Koruba