

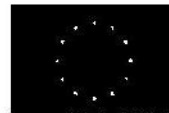


PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Strawczyn, dn. 20.02.2012 r.

Znak: ZP.271.1.2012

Do wiadomości Wykonawców
a/a

Dotyczy: Przetarg nieograniczony na „Rewitalizację miejscowości Strawczyn”

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Gmina Strawczyn, ul. Żeromskiego 16, 26-067 Strawczyn, woj. Świętokrzyskie, Tel. 41/3038002, fax 41/3038157 zawiadamia, że w dniu 03.02.2012 r. odbyło się otwarcie ofert w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n.: „Rewitalizacja miejscowości Strawczyn”.

Badanie ofert zostało zakończone w dniu 20.02.2012 r.

1. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **wybrana została najkorzystniejsza oferta (oferta Nr 15) złożona przez:**

**Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane
inż. Andrzej Król
Kajetanów 55, 26-050 Zagnańsk**

Cena wybranej oferty: 1 943 400,00 zł brutto.

2. Wybrana oferta jest najkorzystniejsza w stosunku do ofert porównywanych, z uwagi na najniższą cenę. Oceny ofert dokonano na podstawie jedynego ustalonego w niniejszym postępowaniu kryterium: najniższa cena – 100 pkt. Wybrana oferta w wyniku dokonanej oceny uzyskała 100 pkt.
3. W prowadzonym postępowaniu wpłynęło 18 ofert.
4. Wykonawcy wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia – 3.

5. Zbiornicze zestawienie złożonych ofert i cen oraz przyznana ofertom punktacja w kryterium oceny ofert: najniższa cena – 100 pkt. w kolejności przyznanych punktów:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Cena brutto (zł) | Liczba uzyskanych pkt. |
|-----------|---|------------------|------------------------|
| 15 | Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane inż. Andrzej Król Kajetanów 55, 26-050 Zagnańsk | 1 943 400,00 | 100,00 |
| 18 | TRASBUD BUDOWNICTWO T. Michalski, R. Majchrzyk Sp.J. 26-067 Strawczyn, ul. Żeromskiego 84 | 1 997 889,00 | 97,27 |
| 7 | Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych „PROF.-BUD” s.c. 25-651 Kielce, ul. Górnicza 41 | 2 148 810,00 | 90,44 |
| 16 | Zakład Usługowo-Handlowy TOMBET, Tomasz Gwóźdź 25-363 Kielce, ul. Wesoła 51/403 | 2 511 523,65 | 77,38 |
| 8 | Centrum Obsługi Inwestora „ANKRA” 26-050 Zagnańsk, Umer 10 „A” | 2 578 080,00 | 75,38 |
| 13 | Zakład Usług Budowlanych mgr inż. Mirosław Kędzior 26-052 Sitkówka-Nowiny, ul. Przemysłowa 20A | 2 588 367,82 | 75,08 |
| 12 | Konsorcjum firm: Lider: EKO-INVEST Sp. z o.o. 25-650 Kielce, ul. Skrajna 4 | 2 693 568,61 | 72,15 |
| 11 | Przedsiębiorstwo Budowlane „PERFECT” Sp. z o.o. 26-026 Morawica, Bilcza, ul. Bukowa 2 A | 2 699 700,00 | 71,98 |
| 10 | STRABAG Sp. z o.o. 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10 | 2 807 869,97 | 69,21 |
| 6 | SIGMA-INVESTMENT 25-112 Kielce, ul. Wapiennikowa 10A | 2 973 771,00 | 65,35 |
| 9 | Firma Remontowo-Budowlana „MAXIMUS- DOM” 25-655 Kielce, ul. 1-go Maja 191 | 2 993 900,00 | 64,91 |
| 3 | Konsorcjum firm: Lider: Zakład Instalacji Sanitarnych G. Świdorska i H. Fałdziński Sp. J. 25-227 Kielce, ul. Gen. Berlinga 1 | 3 089 179,44 | 62,91 |
| 4 | Zakład Remontowo-Budowlany „WOJTCZAK” 26-001 Masłów, Wola Kopcowa, ul. Jeziorkowa 1 | 3 257 340,55 | 59,66 |
| 17 | Zakład Usług Remontowo-Budowlanych Andrzej Michalski 25-630 Kielce, ul. H. Mali 10 | 3 385 239,95 | 57,41 |
| 1 | ALFA-TRANS Bogumił Sabela 93-649 Łódź, ul. Kolumny 471 | 3 800 137,97 | 51,14 |

6. W wyniku oceny złożonych ofert wykluczono z prowadzonego postępowania:

- 1) **Firma Usługowo-Budowlana „KDBUD” Krzysztof Dychała
26-025 Łagów, Piotrów Zagościec 23**

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24, ust. 2, pkt. 4 ustawy Pzp, a złożona oferta uznana została zgodnie z art. 24 ust. 4 za odrzuconą.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale V, pkt. 5 lit. b oraz zmianie treści SIWZ z dnia 5 stycznia 2012 r. wymagał aby Wykonawca w celu udokumentowania posiadania wiedzy i doświadczenia wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej jedną robotę z zakresu budowy, przebudowy, rozbudowy dróg lub budowy chodników o wartości nie mniejszej niż 1 200 000,00 zł brutto zgodnie ze sztuką budowlaną.

Do złożonej oferty na potwierdzenie tego warunku załączone zostały referencje wystawione przez Urząd Gminy Klimontów na kwotę 1 291 860,52 zł na "Kompleksową rewitalizację Klimontowa jako podstawa rozwoju tej miejscowości w perspektywie długoterminowej – etap II przebudowa ul. Szkolnej z Placem Mickiewicza, ul. Rynek" oraz referencje wystawione przez MS Marek Siadul Kielce ul. Wiosenna 1/65 na kwotę 650 000 zł obejmujące budowę, rozbudowę, przebudowę oraz remont dróg i chodników Kielce ul. Grunwaldzka (Szpital) i referencje wystawione przez Przedsiębiorstwo Budowlane IREX Kielce ul. Zagnańska 46 na kwotę 992 566,89 zł na prace polegające na Rewitalizacji Rynku w Łagowie.

W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów dotyczących potwierdzenia spełnienia warunków w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawca złożył wyjaśnienie dotyczące referencji wystawionych przez Urząd Gminy Klimontów na kwotę 1 291 860,52 zł na "Kompleksową rewitalizację Klimontowa jako podstawa rozwoju tej miejscowości w perspektywie długoterminowej – etap II przebudowa ul. Szkolnej z Placem Mickiewicza, ul. Rynek" nie wykazując konkretnej wartości wykonanych robót zgodnie z postawionym przez zamawiającego warunkiem.

Po dokładnym przeanalizowaniu i dokonanej ocenie załączonych do oferty dokumentów tj. wykazu robót budowlanych, referencji oraz udzielonych w odpowiedzi wyjaśnień zamawiający stwierdziła, że Wykonawca nie spełnił wymaganego warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

2) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GREI-2 Grzegorz Bafia Ul. Sienkiewicza 28/15, 25-301 Kielce

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24, ust. 2, pkt. 4 ustawy Pzp, a złożona oferta uznana została zgodnie z art. 24 ust. 4 za odrzuconą.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale V, pkt. 5 lit. b oraz zmianie treści SIWZ z dnia 5 stycznia 2012 r. wymagał aby Wykonawca w celu udokumentowania posiadania wiedzy i doświadczenia wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej jedną robotę z zakresu budowy, przebudowy, rozbudowy dróg lub budowy chodników o wartości nie mniejszej niż 1 200 000,00 zł brutto zgodnie ze sztuką budowlaną.

Do złożonej oferty na potwierdzenie tego warunku załączone zostały referencje wystawione przez Gminę Nowa Słupia, z których wynika że Przedsiębiorstwo wchodzące w skład konsorcjum wykonało roboty na zadaniu p.n. "Rewitalizacja terenów dymarkowskich w msc. Nowa Słupia" na kwotę 3 904 169,50 zł.

W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów dotyczących potwierdzenia spełnienia warunków w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawca złożył wyjaśnienie o treści: „W ramach jednego zadania inwestycyjnego "Rewitalizacja terenów Dymarkowskich w Nowej Słupi" wykonałem m.in. drogę dojazdową, parking, chodniki, alejki kamienne oraz żwirowe. Łączna wartość

zadania wyniosła 3 904 169,50” nie wykazując konkretnej wartości wykonanych robót zgodnie z postawionym przez zamawiającego warunkiem.

Po dokładnym przeanalizowaniu i dokonanej ocenie załączonych do oferty dokumentów tj. wykazu robót budowlanych, referencji oraz udzielonych w odpowiedzi wyjaśnień zamawiający stwierdziła, że Wykonawca nie spełnił wymaganego warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

3) **Przedsiębiorstwo Budowlane KAMBUD Krzysztof Domagała
Tumlin-Węgle, ul. Grodowa 9, 26-050 Zagnańsk**

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24, ust. 2, pkt. 4 ustawy Pzp, a złożona oferta uznana została zgodnie z art. 24 ust. 4 za odrzuconą.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale V, pkt. 5 lit. b oraz zmianie treści SIWZ z dnia 5 stycznia 2012 r. wymagał aby Wykonawca w celu udokumentowania posiadania wiedzy i doświadczenia wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej jedną robotę z zakresu budowy, przebudowy, rozbudowy dróg lub budowy chodników o wartości nie mniejszej niż 1 200 000,00 zł brutto zgodnie ze sztuką budowlaną.

Do złożonej oferty na potwierdzenie tego warunku załączone zostały referencje wystawione przez EIFFAGE BUDOWNICTWO MITEX SA na kwotę 3 066 203,50 zł + VAT obejmujące swoim zakresem roboty drogowe, roboty sanitarne; zagospodarowanie terenu i referencje wystawione przez EIFFAGE BUDOWNICTWO MITEX SA na kwotę 1 028 003,96 zł brutto obejmujące swoim zakresem roboty ziemne i roboty drogowe.

W wyniku wezwania do uzupełnienia dokumentów dotyczących potwierdzenia spełnienia warunków w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, Wykonawca odpowiedział, że nie jest w stanie przedstawić innych dokumentów.

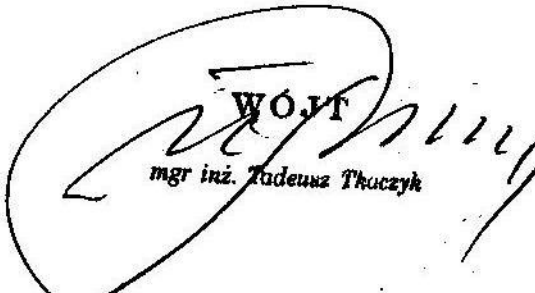
Po dokładnym przeanalizowaniu i dokonanej ocenie załączonych do oferty dokumentów tj. wykazu robót budowlanych, referencji oraz udzielonych w odpowiedzi wyjaśnień zamawiający stwierdziła, że Wykonawca nie spełnił wymaganego warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

7. Wykonawcy, których oferty odrzucono: 0

8. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Do wiadomości:

1. Wykonawcy x 18
2. Tablica ogłoszeń UG Strawczyn
3. Strona internetowa
4. a/a


WÓJT
mgr inż. Tadeusz Tkaczyk