

**P R O T O K Ó Ł N R XII/2011**  
**z sesji Rady Gminy w Strawczynie**  
**z dnia 29 listopada 2011 r.**

W sesji udział wzięli:

- 1) Radni,
- 2) Sołtysi,
- 3) zaproszeni goście,
- 4) pracownicy Urzędu Gminy w Strawczynie.

Listy obecności w załączeniu.

Porządek obrad w załączeniu.

**Ad. 1.**

Otwarcie i stwierdzenie kworum.

Pan Stanisław Zdyb – Przewodniczący Rady Gminy dokonał otwarcia posiedzenia i powitał zebranych.

Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. W sesji udział wzięło 15 Radnych, wszyscy Radni byli obecni. W związku z tym sesja może podejmować prawomocne uchwały.

Do porządku obrad propozycji nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie porządek obrad:

- za – 14,
- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 14 Radnych. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. 2.**

Powołanie sekretarza i protokolanta obrad.

Na sekretarza obrad została powołana Pani Halina Gad - Radna, a na protokolanta powołano Małgorzatę Woźniak.

**Ad. 3.**

Zapytania i interpelacje.

Nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że w związku z tym nie będzie odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

**Ad. 4.**

Przyjęcie protokołu Nr XI/2011 z sesji Rady Gminy w Strawczynie z dnia 26 października 2011 r.

Pan Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie treść protokołu Nr XI/2011 z sesji Rady Gminy w Strawczynie z dnia 26 października 2011 r.:

- za – 14,

- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 14 Radnych. Protokół został przyjęty jednogłośnie w brzmieniu jak sporządzono.

**Ad. 5.**

Realizacja uchwał z sesji Rady Gminy i informacja z pracy Wójta Gminy między sesjami.

Pan Tadeusz Tkaczyk – Wójt Gminy przedstawił realizację uchwał Rady Gminy w Strawczynie podjętych na sesji w dniu 26 października 2011 r. oraz informację z pracy Wójta Gminy między sesjami Rady Gminy (informacje w zał.).

Przegłosowano w/w informacje:

- za – 14,
- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 14 Radnych. Rada Gminy przyjęła jednogłośnie przedłożone informacje.

#### **Ad. 6. a)**

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Strawczyn na 2011 r.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że zgodnie ze statutem powinna się odbyć dyskusja nad projektem uchwały i otworzył dyskusję.

Pani Halina Gad – Radna – chciałabym się odnieść do kwoty 80 000 zł, która została zarezerwowana na oświetlenie uliczne, jest to kwota 25 000 zł za listopad, za grudzień ma zabraknąć w budżecie gminy 50 000 zł. Do tej sytuacji chciałabym się odnieść w ten sposób, że Ośrodek Zdrowia nie od grudnia będzie miał trudności ze spłatą długu, a od stycznia boryka się ze spłatą długu wobec firmy Komplexbud za inwestycję, która została jeszcze w ubiegłym roku zrealizowana. Chciałabym się odnieść do kwoty 30 000 zł, o którą wnioskowałam jako członek Komisji Samorządowej i na Komisji Budżetowej o wsparcie spłaty 30 000 zł dla Komplexbudu.

Chciałabym się do tej kwestii odnieść - zapewnienie obywatelom bezpieczeństwa zdrowotnego jest konstytucyjnym obowiązkiem państwa. Polityka zdrowotna powinna więc stanowić integralną część polityki społecznej, ponieważ zdrowie wśród wartości społecznych zajmuje czołowe miejsce. Człowiek jest istotą społeczną, żyje i rozwija się we wspólnocie pracując dla niej wypracowuje dochód narodowy i to od niej oczekuje wsparcia w sytuacji choroby, niepełnosprawności, czy starości. Zdrowie wspólnoty jest więc wartością najwyższą - wartością społeczną. Wszyscy jesteśmy

pacjentami i mamy prawo do ochrony zdrowia. Prawo to niezaprzeczalnie wiąże się z poszanowaniem godności człowieka – trudno bowiem mówić o ochronie ludzkiego życia, jeżeli jest zagrożone tak cenne dobro, jakim jest zdrowie. Respektując to prawo każdy mieszkaniec tej wspólnoty powinien decydować, jakie środki finansowe będą przeznaczone na ochronę zdrowia. Każdy z nas wie, że finansowanie podstawowej opieki zdrowotnej z roku na rok spada i wynosi zaledwie 10,8 % wszystkich wydatków kierowanych z Funduszu na ochronę zdrowia, podczas, gdy podstawowa opieka zdrowotna zabezpiecza niemal 80 % wszystkich potrzeb zdrowotnych mieszkańców.

Samorząd jako właściciel publicznych zoz-ów jest odpowiedzialny za planowanie i stworzenie strategii polityki zdrowia na swoim terenie zgodnej z potrzebami zdrowotnymi mieszkańców i zabezpieczenie środków koniecznych do ich realizacji. Mimo, że ma duży wpływ na ostateczną reorganizację społeczno – gospodarczą, rozpoczęte po 1990 r. zawirowania zmierzają jedynie do pozbycia się odpowiedzialności przez przekształcenia, a najczęściej przez prywatyzację tego sektora. Konsekwencją tych działań jest pogłębienie się dysproporcji w dostępie do świadczeń medycznych i dramatycznego obniżenia poczucia bezpieczeństwa zdrowotnego, co przekłada się, że 75 % Polaków jest niezadowolonych z systemu ochrony zdrowia. Szczególnie to widać w rejonach wiejskich, gdzie dostęp do rehabilitacji, czy opieki specjalistycznej jest bardzo utrudniony i jest wręcz fikcją.

To na nas - pracowników służby zdrowia spada ciężar tego niezadowolenia, do nas pacjenci mają pretensje, na nas zrzucają winę i odpowiedzialność. Chcemy jak najlepiej pracować i świadczyć usługi na najwyższym poziomie, bo to nie jest już rarytas, czy luksus, to jest standard. Rozmawiamy z naszymi pacjentami, znamy ich potrzeby zdrowotne, wiemy, jak je realizować i potrafimy to robić, a placówka, która inwestuje, tak jak nasza, powinna być premiowana.

Budynek Ośrodka Zdrowia jest placówką wyższej użyteczności publicznej i powinien być, jak nie najważniejszy, to równie ważny jak basen, czy boisko. Przypominam jeszcze, że zdrowie nasze to nie jest towar, a Ośrodek Zdrowia to nie jest fabryka. Naszym pacjentom to po prostu się należy, choćby przez wzgląd na tak wielką ofiarność, jaką mają w oddawaniu krwi. Te skromne 30 000 zł, które chcemy

przeznaczyć na spłatę zadłużenia w tym roku, to jest zaledwie 3 zł w tym budżecie, a w przyszłym roku planowane 20 000 zł to jest tylko 2 zł na jednego mieszkańca. Ręczę Państwu, że będą to najlepiej wydane i ulokowane pieniądze.

Pan Przewodniczący obrad poinformował – kończymy rok 2011, mamy zmiany w budżecie i na wszystkich Komisjach Pani Skarbnik tłumaczyła, że w ostatnim czasie, gdzie energii elektrycznej na oświetlenie ulic idzie bardzo dużo - zabraknie nam pieniędzy. Jeśli faktury nie zostaną zapłacone, zgodnie ze sztuką rachunkowości muszą być zaksięgowane w budżecie Gminy jako zobowiązania wymagalne. To wszystko nam popsuje strukturę budżetu. Obawiam się, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie wyda nam pozytywnej opinii, jeśli chodzi o zaciągnięcie w przyszłym roku kredytu, a taki jest zaplanowany w kwocie 700 000 zł. Żaden bank nie będzie chciał udzielić Gminie kredytu. Nawet bez opinii negatywnej Regionalnej Izby Obrachunkowej, jeśli zobaczy, że zadłużenie Gminy sięga pułapu, a tak to będzie, to też będzie trudno zdobyć kredyt.

Ja bym proponował Szanownym Państwu Radnym, ażeby zostawić budżet w takim kształcie jak jest. Mamy koniec listopada, za miesiąc będzie nowy rok, natomiast w przyszłorocznym budżecie można zaplanować większą dotację (pozostanie kwestia uzgodnienia kwoty) dla Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej zmniejszając gdzieś kwoty wydatków po to, żeby skończyć z tymi „przepychankami”. Państwo wiedzą doskonale jak jest z zadłużeniem, dlaczego powstało. Były wyjaśnienia Pana Doktora, były wyjaśnienia Pana Wójta. Widzimy potrzebę spłaty tych długów, jest to majątek Gminy, który wzrósł o wartość zrealizowanych inwestycji. Widzimy potrzebę pomocy, z tym, że niestety nie w tym roku. Wiem, jakie są propozycje Komisji, niestety będę głosował przeciwko tym propozycjom Komisji.

Pan Tadeusz Tkaczyk – Wójt Gminy – proszę Państwa sprawa pomocy dla Ośrodka Zdrowia (SZOZ-u) ciągnie się przez dwa lata. Dokładnie dwa lata temu powiedziałem, że Gmina przez ten okres nie będzie w stanie wziąć większego ciężaru na siebie. Prosiłem, żeby Ośrodek Zdrowia to zrobił i Kierownik SZOZ-u ma takie szanse, ma takie możliwości, nie szanse, możliwości. Tu nie chodzi o 30 000 zł, bo jeżeli braknie

te 30 000 zł na oświetlenie, to Zakład Energetyczny wyłączy energię. Nie będę mógł zapłacić z innych środków, bo nie mam na to pieniędzy – dokładnie na ten cel i nie zapłacę. Wyłączą energię. Koszty przywrócenia tego będą bardzo wysokie.

Proszę Radnych o rozważę. Tak samo ja jestem mieszkańcem korzystającym z usług Ośrodka Zdrowia, jak tu wszyscy niemalże. Tak samo leży mi na sercu dobro tej placówki, tylko proszę Państwa nie chcę przypominać o pewnych rzeczach. Przecież można to było rozciągnąć w czasie. Czy ktoś tu był w czasie deszczu przed Urzędem, jak my wjeżdżamy lub wyjeżdżamy na parking? To nie znaczy, że ja nie widzę tej potrzeby, tylko nie jestem w stanie tego zrobić z prostej przyczyny – z braku środków. Tak samo inwestycje w Ośrodku Zdrowia trzeba było przesunąć w czasie. O nie wiele chodziło o jeden rok i wszystko szłoby normalnie. A tak to przez dwa lata ciągle mamy to samo – Pani Radna Halina czyta listy, Pan Doktor przychodzi i mówi, żeby dać pieniądze, bo taka jest potrzeba. Ja to wszystko rozumiem, tylko proszę mi powiedzieć skąd mam wziąć?

Każdy z nas dysponuje swoim budżetem domowym, jak nie ma dla dziecka na nowy rower, to jego zakup odwleka w czasie.

Proszę o rozważę, bo dojdzie do absurdalnej sytuacji i ośmieszymy się w całym województwie. Energia w okresie zimowym wzrasta – listopad jest miesiącem najdroższym, faktury przychodzą w grudniu i w grudniu trzeba je zapłacić, termin płatności jest 7 dni. Nie ma innej możliwości, jak tylko powiedzieć w Zakładzie Energetycznym, żeby zmniejszyli koszty, gdy będą przywracać prąd.

Pan Grzegorz Midak – Kierownik Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej wyjaśnił – Pan Wójt mówi, że można to było odwlec w czasie. Proszę Państwa tego się odwlec w czasie nie dało. W momencie kiedy rozpoczęliśmy budowę, a to był cykl dwuletni, w momencie kiedy weszliśmy do nowego budynku, to nie wiem, czy Państwo jako pacjenci zauważyli, żeśmy pewnych usług nie świadczyli. Nie świadczyliśmy ginekologii, laboratorium praktycznie stało, stomatologia była tylko w Oblęgorku. Gdyby to było przedłużone o rok czasu, nie mielibyśmy umowy z Funduszem, padłoby praktycznie wszystko. Więc nie można było tego przedłużyć.

To jest pierwsza sprawa. Po drugie, bo się to ciągnie i powoduje pewne niedomówienia - kwestia żeśmy wspomniałomyślnie zrobili sobie parking.

Proszę Państwa absolutnie nie – mam wszystkie dane i służę nimi od razu. Sytuacja była następująca – tak, jak niedoskonały był projekt od początku, nie posiadał linii, nie posiadał odprowadzenia ścieków, nie przewidywał wykonania parkingu. Parking był koniecznie potrzebny. Proszę Państwa w momencie, kiedy było otwarte nowe skrzydło, to wydający pozwolenie na budowę powiedzieli, że absolutnie musi tu być wejście, bo jak będziecie wchodzić, po drabinie, po schodach? W związku z tym od razu trzeba było wydać ponad 20 000 zł na wejście. W momencie, kiedy uruchomione już zostało skrzydło i trzeba było czekać po raz drugi na pozwolenie, to trzeba było też uzyskać pozwolenie od specjalnych służb za to odpowiedzialnych. Warunkiem tego było wybudowanie podjazdu dla niepełnosprawnych, bo tam jest winda, omińcie budynku. Jeżeli teraz weźmiemy ten cały nieszczęsny parking, który nam powiększył koszty, to materiały mieliśmy z dotacji od pacjentów. Całe koszty parkingu wynoszą 136 826,91 zł. Z tego do spłacenia została kwota 60 000 zł, to jest nie wiele i dotyczy samej robocizny ułożenia kostki. Gdybyśmy zobaczyli ile mogliśmy ułożyć, a ile nie ułożyć, żeby stwierdzić, że to nie jest nasz wymysł i tak musielibyśmy zrobić  $\frac{3}{4}$  podwórka, odwodnić plac i zrobić wszystko po kolei, to praktycznie rzecz się rozbija o 20 000 zł.

Ja wiem, że są określone trudności, Proszę Państwa nie pierwszy, ale piąty raz na tej sali powtarzamy te sprawy.

Ile zostało wydanych pieniędzy przez Ośrodek Zdrowia? Cała inwestycja, o czym Państwo dobrze wiedzą kosztowała 2 001 789,50 zł – to była kwota przetargowa. Do tego dochodzi 60 376 zł za projekt, obsługę przetargu, trakcję elektryczną i prace dodatkowe, które nie budzą absolutnie żadnych wątpliwości, bo te rzeczy wyszły w budowie, były to wymagalne prace, które trzeba było wykonać kosztowały nas 155 133 zł. Razem bez parkingu koszt wynosi 2 217 296, 43 zł.

Proszę Państwa na tej sali padało stwierdzenie, że pół my, pół samorząd. Samorząd ma swój udział niezmienny od dwóch lat, jest to 800 000 zł. To nie jest połowa, to jest praktycznie jak  $\frac{1}{3}$  udział samorządu.

Proszę Państwa dlaczego tak się dzieje? Dlatego, że nie ma doktora Mazura, który wróci do pracy od nowego roku. Koszt zatrudnienia jednego lekarza to jest 10 000 zł miesięcznie, co daje ponad 100 000 zł rocznie. Dlatego jeszcze zaoszczędziliśmy pieniądze. Na dzień dzisiejszy udział SZOZ-u w samej tylko budowlance, bez wyposażenia, aparatury wynosi 975 158 zł. Mamy zaciągnięty kredyt. Zaznaczałem na tej sali nie raz, że my utrzymujemy się ze stawki, którą płaci każdy z nas. Te pieniądze wg ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (po raz trzeci to mówię) mają być przeznaczone na utrzymanie kadry, na zabezpieczenie świadczeń, na kooperantów, na leki, a nie na budowę budynków. Nie wiem, jak z tego wyjdziemy? Ja mogę po raz drugi zaciągnąć kredyt, nie ma problemu. Tylko wiedźcie Państwo, że wraca Doktor, którego trzeba opłacić, a za którego pracujemy, jesteśmy przeciążeni pracą. Ponadto nie ma pediatry, jest stary samochód – karetka, oddałem aparat usg, a ten który mamy jest nieczytelny (żeby nie było pretensji), oddałem aparat, bo nie miałem za co zapłacić, a na to praktycznie pieniądze miałem. Tak to wygląda na dzień dzisiejszy.

Pan Przewodniczący obrad poinformował – zarówno Pan Wójt jak i większość Radnych nie wzbrania się przed udzieleniem pomocy, tylko tegoroczny budżet jest tak skonstruowany, że nie bardzo jest z czego zapłacić. Po uchwaleniu budżetu na 2012 rok, co nastąpi ok. 27-28 grudnia będzie można dotację przekazać. Jest jeszcze kwestia dogadania się co do wysokości dotacji i SZOZ te pieniądze otrzyma. Trzeba poczekać ok. miesiąc czasu.

Pan Tadeusz Czarnecki - Wiceprzewodniczący Rady Gminy – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo to, że na Gminie spoczywa pewien obowiązek, jako organie założycielskim dla SZOZ-u - nie ulega wątpliwości. To, że potrzeba taka jest - nie ma wątpliwości. Przemawia za tym argument, żeby jednak się wstrzymać tak, jak mówił Przewodniczący – jest kwestia naszego budżetu do końca roku - to prawda. Mam jedno pytanie Panie Wójt, Pani Skarbnik – jak wygląda sprawa nadwyżki budżetowej? Czy w tym momencie z tego tytułu nie można by było zrobić konkretnego rozwiązania, już dziś żebyśmy mogli sobie powiedzieć o jakich pieniądzach mówimy i co będziemy w stanie określić? Dlatego mam prośbę, aby



Państwo przemyśleli na gorąco, żebyśmy mogli spokojnie zagłosować, że decydujemy się faktycznie wstrzymać się chwilowo, nie zmieniać budżetu. Zostawić budżet taki, jaki jest, przegłosować go, ale z konkretną obietnicą, że to rozwiązanie nastąpi jak najszybciej, w miarę dokładnie określić w jakiej wysokości.

Pan Tadeusz Tkaczyk – Wójt Gminy zwrócił się do Kierownika SZOZ-u – Panie Doktorze przez cały czas, gdy jestem Wójtem SZOZ był wspierany przez Gminę, przez cały czas. Co roku były dotacje dla Ośrodka Zdrowia. Nie może Pan powiedzieć, że Gmina nie widziała potrzeb Ośrodka Zdrowia - przypominam, żeby rozwiązać wątpliwości. Ale dwa lata do tyłu prosiłem ograniczcie ten zakres, albo weźcie w większym zakresie na siebie ten ciężar, bo Gmina nie jest w stanie... Przecież to wszystko można było wyliczyć, mieliśmy zaplanowane inwestycje i nie byliśmy w stanie spełnić tych żądań. Nie było tego słyhać i przez dwa lata mamy ciągle to samo. Ja ze złotówki dwóch nie zrobię, staram się być odpowiedzialnym człowiekiem, narażając się na to, że ktoś źle zrozumie moje tłumaczenie.

Natomiast o nadwyżce budżetowej przy takim zadłużeniu nie można mówić, to jest zmniejszenie deficytu, ciągle z każdego roku. Pozytywny wynik, czyli jak będzie się zmniejszać zadłużenie, to można tak określić, że nadwyżka będzie na plus. W dalszym ciągu przez najbliższe kilka lat będziemy mieli deficyt. On będzie się zmniejszał systematycznie, bo już w przyszłorocznym budżecie bardzo wyraźnie widać, że planowany kredyt wynosi 700 000 zł, a spłata 1 900 000 zł. To wyraźnie widać, wytrzymajcie przez parę miesięcy, to będzie wszystko widać. Proszę Państwa oglądacie telewizję, to widzicie, co się teraz dzieje, nie wiem jak się wszystko w kraju ułoży. Nie planowaliśmy żadnych dochodów na wyrost (proszę nie zrozumieć, że ja już powiedziałem). Wrócimy do tej systematycznej pomocy dla Ośrodka Zdrowia, tak, jak było wcześniej, bo to jest nasz interes i my doskonale Panie Doktorze o tym wiemy. Pierwszy aparat usg był kupiony z mojej inicjatywy podczas Strawczynady. Nie można nie widzieć tego, że ja rozumiem sytuację, że robiąc budżet nie widzę potrzeby pomocy dla SZOZ-u. Jeżeli w danym okresie czegoś nie można zrobić, to nie można. Możemy się tu kłócić, szarpać, ale to nic nie da. Możemy tylko narazić Gminę na ośmieszenie i na złą opinię.

W dalszym ciągu zwracam się do Radnych o rozważne podjęcie decyzji.

Pani Monika Kubala – Radna – ja proszę Państwa bardzo szanuję swoich przedmówców, wszyscy mówią prawdę, jest doskonale. Tylko, że u mnie w pamięci jeszcze jest jedna rzecz - w połowie roku Pan Przewodniczący i Pan Wiceprzewodniczący złożyli pewną propozycję, która związana była właśnie z dofinansowaniem Ośrodka Zdrowia. Chciałabym, żeby ją przypomnieli, bo może nie wszyscy pamiętają na czym ta propozycja polega? O ile pamiętam ta propozycja miała w pewnym stopniu rozwiązać tą sytuację. Mnie to już męczy proszę Państwa i myślę, że każdego ta sytuacja męczy. Czy wedle tego budżetu, tych założeń, tych wszystkich pieniążków, o których mówi Pani Skarbnik, Pan Wójt, czy te 30 000 zł to są tak strasznie wielkie pieniądze?

Pani Halina Gad – Radna - Panie Wójcie nie dalej, jak na poprzedniej Komisji Pani Skarbnik mówiła, że jeżeli zabraknie pieniędzy na oświetlenie, to ma Pan do swojej dyspozycji rezerwę budżetową i z tej rezerwy ewentualnie przeznaczone zostaną środki. Przypominam Panu, że my i ja osobiście nie walczę, nie walczę, ja jestem głosem z Panem, jestem tylko głosem pacjentów wszystkich, którymi jesteśmy my, każdy z nas, bo ten głos w ogóle jest niesłyszalny. Naprawdę nie walczę, bo byłabym hipokrytką, gdybym powiedziała, że jest nie zrobione. Dużo się zrobiło i naprawdę to nie jest moja walka z Panem tylko to jest głos naszych pacjentów, każdego z nas. Proszę nas zrozumieć, że my jesteśmy obwiniani za to, że jest pogorszenie świadczeń medycznych, my odpowiadamy za to. Bezpośrednio na nas się skupia wszystko, wszystko co tylko złe się dzieje.

Pani Bożena Szcześniak – Radna – proszę Państwa ja też chciałam się odnieść do pewnych propozycji z połowy roku. Część pieniędzy z rezerwy miała być przeznaczona na Ośrodek Zdrowia, teraz okazuje się, że pieniądze z rezerwy mają być na oświetlenie. Z tego co wiemy miały to być pieniądze na Ośrodek. Poza tym jeżeli szukamy oszczędności, to pytam dlaczego w Strawczyni po obydwu stronach drogi świecą się lampy, a szukamy oszczędności?

Pan Przewodniczący obrad przypomniał – spotkaliśmy się z Panem Wójtem, z Panem Kierownikiem Ośrodka Zdrowia i Pan Wójt zaręczył, że te pieniądze nie przepadną i nie przepadną, tylko trzeba trochę poczekać. Wiem, że sytuacja jest dynamiczna, jeśli chodzi o budżet i ciągle się zmienia, są potrzeby ważniejsze, a pieniędzy jest tyle ile jest.

Pan Tadeusz Tkaczyk – Wójt Gminy – proszę Państwa jeszcze chcę przypomnieć o pewnych zdarzeniach - zmiany w budżecie są wprowadzane na każdej sesji. Państwo wiecie, że Gmina nie dostała deklarowanych pieniędzy z Totalizatora Sportowego w wysokości 1,5 mln zł, jak również nie zrealizowała własnych dochodów w wysokości ponad 250 000 zł z tytułu niezbycia mienia komunalnego. Proszę mieć tego świadomość, proszę sobie porównać wysokość tych kwot.

Pan Wiesław Piotrowski – Przewodniczący Komisji Samorządowej – opinia Komisji Samorządowej odnośnie przedłożonego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy jest pozytywna. Poza jednostkowym wnioskiem, który Pani Halina Gad przedstawiła przed chwilą na sesji. Na Komisji wniosek nie był głosowany.

Pani Anna Dziewanowska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała – na posiedzeniu połączonych Komisja Budżetu i Inwestycji i Komisji Rewizyjnej projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie. Wniosek Pani Haliny Gad był głosowany, głosowało 6 Radnych: 3 głosowało „za” przyjęciem wniosku i 3 wstrzymało się, wniosek został przyjęty. Jedno z drugim jest sprzeczne, ale generalnie opinia Komisji na temat proponowanych zmian w budżecie jest pozytywna.

Pan Przewodniczący obrad – przegłosowany wniosek dotyczy przeznaczenia kwoty 30 000 zł dla SZOZ-u zmniejszając wydatki na oświetlenie uliczne.

Pani Teresa Raczyńska - Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej poinformowała - Komisja Gospodarki Komunalnej zaopiniowała pozytywnie proponowane zmiany w budżecie.

Pan Przewodniczący obrad wyjaśnił – w statucie Gminy jest zapis, że uchwały Rady Gminy dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, bezwzględna większość głosów jest to liczba głosów „za” większa od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów: „przeciw” i „wstrzymujących się”. Przy parzystej liczbie głosów stosuje się regułę 50 % + 1 głos. Ponieważ uchwała dotycząca zmian w budżecie gminy Strawczyn powoduje zobowiązania, niezapłacone faktury stanowią zobowiązania przeterminowane, zgodnie ze statutem musimy głosować bezwzględną większością głosów.

Poddał pod głosowanie wnioski połączonych Komisja Budżetu i Inwestycji i Komisji Rewizyjnej dotyczący udzielenia w tym roku dotacji dla SZOZ-u w kwocie 30 000 zł zmniejszając jednocześnie kwotę środków pieniężnych przeznaczoną na oświetlenie uliczne:

- za – 5,
- przeciw – 6,
- wstrzymało się – 4.

Głosowało 15 Radnych. Większością głosów „przeciw”, przy 5 „za” i 4 „wstrzymujących się” wniosek został odrzucony.

Przegłosowano projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Strawczyn na 2011 r.:

- za – 8,
- przeciw – 2,
- wstrzymało się – 5.

Głosowało 15 Radnych. Większością głosów „za” przy 2 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” uchwałę Nr XII/77/2011 podjęto.

#### **Ad. 6. b)**

Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji na podatek leśny, rolny, od nieruchomości.

Pan Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały:

- za – 15,
- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę XII/78/2011 podjęto jednogłośnie.

**Ad. 6. c)**

Projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Projekt uchwały został przegłosowany:

- za – 15,
- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XII/79/2011 podjęto jednogłośnie.

**Ad. 6. d)**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Projekt uchwały przegłosowano:

- za – 15,
- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XII/80/2011 podjęto jednogłośnie.

**Ad. 6. e)**

Projekt uchwały w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości.

Pan Przewodniczący obrad wyjaśnił, że w § 2 jest poprawka błędu technicznego, w jego treści: *„Zwolnienia o których mowa w § 1 ust. 1, pkt 1, 2 i 5 nie obejmują gruntów, budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej.”* pkt 5 należy zmienić na 6.

Następnie projekt uchwały poddał pod głosowanie:

- za – 15,
- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XII/81/2011 podjęto jednogłośnie.

**Ad. 6. f)**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały został przegłosowany:

- za – 15,
- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XII/82/2011 podjęto jednogłośnie.

**Ad. 6. g)**

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty targowej i zasad jej poboru.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że w § 9 jest błąd techniczny, napisane jest, że: *„Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2011 r.”*, należy poprawić datę na: *„z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2012 r.”*

Projekt uchwały poddał pod głosowanie:

- za – 15,
- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XII/83/2011 podjęto jednogłośnie.

**Ad. 6. h)**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie przez operatora i przewoźników z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Strawczyn.

Pan Wiesław Piotrowski – Przewodniczący Komisji Samorządowej – nie mieliśmy pełnej informacji co do kalkulacji kosztów wszystkich przewoźników. Pani Adamczyk – Kierownik RIT przedstawiła informacje tylko co do jednego przewoźnika, ale na tej podstawie przeanalizowaliśmy wysokość opłat za korzystanie przez innych przewoźników z przystanków.

Komisja Samorządowa wnioskuje, aby stawka za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku wynosiła 0,02 zł. Uzasadnienie jest następujące – przewoźnicy nie partycypują w innych kosztach, takich jak: utrzymanie i remonty przystanków, zakup wiat przystankowych, które są coraz droższe. Co prawda spoczywa to na Gminie, niemniej jednak przewoźnicy o swoich klientach też powinni dbać.

Pani Anna Dziewanowska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała – na posiedzeniu połączonych Komisji Budżetu i Inwestycji i Komisji Rewizyjnej wnioskowano o 0,01 zł od zatrzymania się na przystankach. Uzasadniliśmy to tym, że im opłata będzie wyższa, to przewoźnicy będą deklarować, że nie będą się zatrzymywać. Projekt uchwały jest tak sprecyzowany, że opłatę 0,01 zł pobiera się od zatrzymania się na przystanku. Proponuję doprecyzowanie zapisu, że opłatę należy liczyć bez względu na to czy pojazd się zatrzyma, czy się nie zatrzyma na przystanku lub powinien się zatrzymać. Dyskusyjne jest zatrzymywanie się na przystankach na żądanie.

Połączone Komisje wnioskuje o 0,01 zł od zatrzymania się na przystanku.

Pani Teresa Raczyńska - Przewodnicząca Komisji Gospodarki Komunalnej poinformowała - Komisja Gospodarki Komunalnej zdecydowała, żeby obciążyć tą opłatą przewoźników dotychczasowych, natomiast zwolnić Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji, które dopiero co zaczęło jeździć na naszym terenie i obsługuje nas. Od stycznia będą zmiany na bardziej dogodniejsze dla naszych pasażerów. Nie chcemy MPK odstraszyć od obsługi naszego terenu, tym bardziej, że staramy się o następne linie. Z tego co wiem Miasto Kielce nie obciąża MPK tą opłatą.

Jeżeli ich nie zwolnimy z opłaty mogą zrezygnować z tych kursów, o które tak długo staraliśmy się dla dobra naszych mieszkańców.

Dlatego Komisja Gospodarki Komunalnej zdecydowała, żeby na razie nie obciążać MPK tą opłatą. Pozostałych przewoźników obciążyć kwotą 0,01 zł od zatrzymania się na przystanku.

Pani Zdzisława Adamczyk – Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej wyjaśniła - wniosek dotyczący zwolnienia MPK z opłaty konsultowałam z radcą prawnym. Nie ma podstaw do zwolnienia MPK z opłaty, ustawa tego nie przewiduje. W ustawie o publicznym transporcie zbiorowym w art. 16 ust. 3 jest zapis, żeby wszyscy przedsiębiorcy byli jednakowo traktowani, dokładnie brzmi: *„Stawki opłat, o których mowa w ust. 2, powinny być ustalane z uwzględnieniem niedyskryminujących zasad dla wszystkich operatorów i przewoźników wykonujących publiczny transport zbiorowy na obszarze właściwości organizatora.”*

Pani Anna Dziewanowska – Radna – jeśli chodzi o MPK zgadzam się z tym, żeby ich nie obciążać, bo to jest ciągle niedochodowa linia. Natomiast jeżeli nie można ich zwolnić, to może można im te pieniądze zwrócić w formie np. dotacji, czy umorzenia. Pewnie jest jakieś wyjście z tego.

Pan Przewodniczący obrad – wspólnie z Panem Czarneckim negocjowaliśmy warunki z Dyrektorem MPK, który pytał czy Gmina znalazłaby pieniądze na dotowanie przejazdów emerytów? Również rozmawiałem o tym z Panem Wójtem, który widzi taką możliwość. Mniej więcej dotacja pokrywałaby opłatę, którą MPK musiałyby zapłacić. Natomiast, jeżeli chodziłoby o zwolnienie, jest to niemożliwe. Jest to linia komercyjna, gdzie nie przysługują ulgi, jest tylko ulga w przypadku zakupu biletu miesięcznego pracowniczego czy dla uczniów. W przyszłorocznym budżecie możemy założyć kwotę porównywalną do tej, którą MPK musi zapłacić od każdego zatrzymania się. Za półtora roku wszyscy będziemy obciążeni „podatkiem śmieciowym”. Gmina będzie musiała sprzątać śmieci porzucane na przystankach, w rowie, czy w pasie drogowym. Być może wtedy uchwała, którą za chwilę Rada podejmie przestanie działać.



Przegłosowano wniosek Komisji Samorządowej, aby stawka za jedno zatrzymanie środka transportu na przystanku wynosiła **0,02 zł**:

- za – 5,
- przeciw – 10,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 15 Radnych. Większością głosów „przeciw”, przy 5 „za” wniosek został odrzucony.

Przegłosowano w/w projekt uchwały ze stawką opłaty **0,01 zł** za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków za jedno zatrzymanie:

- za – 11,
- przeciw – 1,
- wstrzymało się – 3.

Głosowało 15 Radnych. Większością głosów „za”, przy 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się” uchwała Nr XII/84/2011 została podjęta.

#### **Ad. 6. i)**

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Strawczyn do regionalnego systemu gospodarki odpadami obejmującego projekt "Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów dla miasta Kielce i powiatu kieleckiego w Promniku k/Kielc" oraz przeniesieniu zadania własnego polegającego na unieszkodliwianiu odpadów na rzecz Gminy Kielce.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że do projektu uchwały została wprowadzona poprawka w § 2 wyrazy: „*Zakładu w Promniku*” zastąpiono wyrazami: „*Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Kielcach.*”, a do załącznika – projektu porozumienia międzygminnego wprowadzone są następujące poprawki:

- 1) akapit o treści: „*dotyczących przyjmowania odpadów komunalnych z terenu Gminy ..... do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów*

*w Promniku prowadzonego przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Spółka z o. o. w Kielcach”*

*zastąpiono akapitem o treści: „dotyczących przyjmowania odpadów komunalnych z terenu Gminy ..... do Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Spółka z o. o. w Kielcach”,*

2) w następnym akapicie wyrazy *„do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Promniku”* zastąpiono wyrazami: *„przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o. o. w Kielcach”,*

3) w § 2 ust. 1 wyrazy: *„do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Promniku”* zastąpiono wyrazami: *„do Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Spółka z o. o. w Kielcach”,*

4) w § 2 wykreślono ust. 2 o treści: *„Odpady komunalne, o których mowa w ust. 1 przyjmowane będą do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Promniku począwszy od dnia rozpoczęcia jego eksploatacji.”*, numeracja kolejnych ustępów została odpowiednio zmieniona,

5) w § 2 ust. 2 wyrazy: *„do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Promniku”* zastąpiono wyrazami: *„przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o. o. w Kielcach”,*

6) w § 2 ust. 3 otrzymał nowe brzmienie o treści: *„Gmina ..... będzie bezpośrednim płatnikiem za odpady przekazane do unieszkodliwienia przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Spółka z o. o. w Kielcach. Opłata za unieszkodliwione odpady będzie bezpośrednio wnoszone przez Gminę ..... do Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Spółka z o. o. w Kielcach.”*,

7) w § 2 ust. 4 wyrazy: *„Zakład Unieszkodliwiania Odpadów w Promniku”* zastąpiono wyrazami: *„Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o. o. w Kielcach”,*

8) § 3 otrzymał nowe brzmienie o treści: *„Gmina ..... zobowiązuje się do rozwoju selektywnej zbiórki odpadów opakowaniowych ze szczególnym uwzględnieniem szkła opakowaniowego oraz do ich przekazywania do Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Kielcach.”*,

- 9) w § 4 ust. 2 wyrazy: „*do Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Promniku*” zastąpiono wyrazami: „*do Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Sp. z o. o. w Kielcach*”,
- 10) w § 4 ust. 4 wyrazy: „*Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Promniku*” zastąpiono wyrazami: „*Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o. o. w Kielcach*”,
- 11) w § 5 ust. 1 otrzymał nowe brzmienie o treści: „*Niniejsze Porozumienie zawiera się na okres do dnia 31 grudnia 2028 roku.*”,
- 12) w § 6 ust. 1 na końcu zdania zostały dodane wyrazy: „*z wyjątkiem § 2 ust. 3, który wchodzi w życie do dnia 1 stycznia 2013 r.*”.

Pani Zdzisława Adamczyk – Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej wyjaśniła, że wymienione zmiany do projektu uchwały zostały wprowadzone na prośbę Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Sp. z o. o. w Kielcach. Główna poprawka w projekcie uchwały i porozumienia polega na tym, że w miejsce „*Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Promniku*” należało wpisać: „*Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o. o. w Kielcach*”. Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami ubiega się o środki z Funduszu Spójności za pośrednictwem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i dlatego potrzebne są takie zmiany. Budowa Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów będzie zakończona dopiero w końcu grudnia 2014 r. i do tego czasu odpady muszą trafiać do Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami w Promniku.

Pan Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały z przedstawionymi poprawkami:

- za – 15,
- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XII/85/2011 podjęto jednogłośnie.

**Ad. 6. j)**

Projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia przedszkola publicznego prowadzonego przez Gminę Strawczyn.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że Pani Wojewoda poprosiła wszystkie rady miast i gmin o uszczegółowienie zapisów w uchwałach dotyczących odpłatności za pobyt dzieci w przedszkolu. Ponadto w § 6 projektu uchwały jest błąd techniczny, zamiast „24 kwietnia 2004 r.”, powinno być „24 kwietnia 2009 r.”.

Projekt uchwały przegłosowano:

- za – 15,
- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XII/86/2011 podjęto jednogłośnie.

**Ad. 6. k)**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Roczego Programu Współpracy Gminy Strawczyn z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012.

Pan Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały:

- za – 15,
- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XII/87/2011 podjęto jednogłośnie.

**Ad. 7.**

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Strawczyn w roku szkolnym 2010/2011 w załączeniu.

Uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przedłożoną informację przegłosowano:

- za – 15,

- głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” nie było.

Głosowało 15 Radnych. Przedłożoną informację przyjęto jednogłośnie.

#### **Ad. 8.**

Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Nie zgłoszono zapytań i interpelacji, w związku z tym odpowiedzi nie były udzielane.

#### **Ad. 9.**

Komunikaty i ogłoszenia.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że wpłynęła informacja z Drugiego Urzędu Skarbowego z uwagami dotyczącymi oświadczeń majątkowych, Radni otrzymają je na piśmie.

Następna sesja, podczas której Rada Gminy uchwali budżet gminy na 2012 r. odbędzie się ok. 28 grudnia 2011 r.

#### **Ad. 10.**

Zakończenie Sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący obrad zamknął XII sesję, która rozpoczęła się, o godz. 12<sup>00</sup>, a zakończyła o godz. 13<sup>35</sup>.

Protokołowała:

Sekretarz obrad:

Przewodniczący obrad:

Małgorzata Woźniak

Halina Gad

inż. Stanisław Zdyb