

PROTOKÓŁ NR XLI/10
z Sesji Rady Gminy w Strawczyniu
z dnia 16 września 2010 roku

W Sesji udział wzięli:

- 1) Radni
- 2) Sołtysi
- 3) zaproszeni goście

Listy obecności w załączeniu.

Porządek obrad w załączeniu.

Ad. 1.

Pan Wiesław Piotrowski - Przewodniczący Rady Gminy dokonał otwarcia posiedzenia i powitał zebranych.

Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Na ogólny stan 15 Radnych, w Sesji udział wzięło 15, wszyscy Radni obecni.

W związku z tym Sesja może podejmować prawomocne decyzje.

Ad. 2.

Na sekretarza obrad został powołany Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy, a na protokolanta powołano Małgorzatę Woźniak.

Ad. 3.

Zapytania i interpelacje

Pani Anna Dziewanowska – Radna zgłosiła sprawę bezpańskich psów, ponieważ są sygnały od mieszkańców, że pojawiły się watahy psów. Kobieta jechała na rowerze do pracy i musiała prosić o pomoc męża, bała się przejechać. Te psy nie muszą być agresywne, ale dorośli i dzieci boją się ich. Może dojść do nieszczęścia, trzeba coś z tym zrobić.

Pan Włodzimierz Szczepański – Radny zgłosił konieczność poprawy drogi, która dawniej nazywała się koło Misiarczyka, a teraz to jest ul. Górna. Droga była wyrównana, ale teraz są doły, jest mokro. Następna droga do poprawy, to ul. Spacerowa, przebiega przez miejsca, gdzie były robione przekopy pod kanalizację. Wykonawca kanalizacji obiecał poprawić ją, ale nadal nie ma jak przejechać tą drogą.

Pan Stanisław Zdyb – Radny – odbyło się zebranie wiejskie w Oblęgorku, mieszkańcy pytali czy w tym roku rozpocznie się remont drogi powiatowej przez Oblęgorek i kiedy? Możliwe, że mają zamiary, co do ogrodzeń własnych posesji.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że odpowiedzi na zapytania i interpelacje będą udzielane w punkcie 9 porządku obrad.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że po wysłaniu zaproszeń na posiedzenie Rady Gminy wpłynął jeszcze jeden projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Strawczynek - Trupień”. Uchwała jest potrzebna do wniosku o pozyskanie dofinansowania.

Pan Tadeusz Tkaczyk - Wójt Gminy złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Świętokrzyskiego w celu wspólnej realizacji remontu drogi wojewódzkiej Strawczyn – Strawczynek, ze względu na przeniesienie dofinansowania na rok następny.

Przegłosowano wniosek w sprawie wycofania w/w projektu uchwały:

- za – 15,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 15 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Strawczynek -

Trupień” będzie wprowadzona do porządku obrad w punkcie 6. d), w miejsce wycofanego projektu uchwały.

Poddał pod głosowanie porządek obrad z w/w zmianami:

- za – 15,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0

Głosowało 15 Radnych. Porządek obrad ze zmianami przyjęto jednogłośnie.

Ad. 4.

Pan Tadeusz Tkaczyk - Wójt Gminy - przedstawił informację z realizacji uchwał Rady Gminy w Strawczynie podjętych na Sesji w dniu 30 lipca 2010 r. oraz informację z pracy Wójta Gminy między Sesjami Rady Gminy (informacje w zał.).

Rada Gminy przyjęła przedłożone informacje.

Ad. 5.

Do protokołu Nr XL/10 z Sesji Rady Gminy z dnia 30 lipca 2010 r. nie wpłynęły uwagi i zastrzeżenia.

Protokół przyjęto w brzmieniu jak sporządzono.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że przed rozpatrzeniem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Strawczyn na 2010 r. będzie zarządzona przerwa, aby Komisja Budżetu i Inwestycji zaopiniowała projekt uchwały, ponieważ na wniosek Komisji wycofano dofinansowanie na drogę wojewódzką i wprowadzono inne zmiany.

Zarządził przerwę 15 min. od godz. 10²⁵ do godz. 10⁴⁰.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad. 6. a)

Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Strawczyn na 2010 r.

Pani Justyna Stępień – Skarbnik Gminy przedstawiła ostatnie zmiany wprowadzone do projektu uchwały:

- 1) wykreślono 120 000 zł, ponieważ wycofany został projekt uchwały dotyczący udzielenia pomocy finansowej na remont drogi wojewódzkiej Strawczyn – Strawczynek. W związku z tym nie nastąpi zwiększenie deficytu budżetowego,
- 2) zwiększono dochody i wydatki o 122 435 zł na kontynuację programu Comenius przez Zespół Placówek Oświatowych w Promniku,
- 3) zwiększono dochody i wydatki o 30 000 zł, ze względu na to, że wpłynęły środki pieniężne z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych na modernizację drogi dojazdowej do pól, będzie wykonana droga w Promniku,
- 4) Gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 25 000 zł z Wojewódzkiego Zarządu Straży Pożarnych na zakup łodzi płaskodennej. Łódź kosztuje 50 000 zł, pozostałą kwotę zapewnia Gmina oraz ponosi koszt szkoleń sterników (5 500 zł) i zakupu przyczepki do przewozu łodzi (3 500 zł).

Po wprowadzeniu powyższych zmian zwiększenie planu dochodów budżetowych wynosi 446 992 zł, jak również zwiększenie planu wydatków budżetowych wynosi 446 992 zł.

Pani Anna Dziewanowska – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie zmiany do budżetu gminy z wycofaniem 120 000 zł na remont drogi wojewódzkiej.

Ponadto Komisja wnioskuję, aby sfinansować szczepionki przeciwko grypie dla osób starszych, jeżeli zostaną środki pieniężne zaplanowane na zakup szczepionki przeciwko meningokokom.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Strawczyn na 2010 r. z poprawkami, który następnie przegłosowano:

- za – 15,

- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XLI/303/10 z poprawkami podjęto jednogłośnie.

Ad. 6. b)

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Urzędu Miasta i Gminy Bogatynia.

Pani Anna Dziewanowska – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji poinformowała, że Komisja zaopiniowała pozytywnie projekty uchwał w sprawie pomocy finansowej dla Gminy Bogatynia i dla Gminy Łubnice.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie:

- za – 15,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 15 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/304/10.

Ad. 6. c)

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Łubnice.

Projekt uchwały przegłosowano:

- za – 15,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XLI/305/10 podjęto jednogłośnie.

Ad. 6. d)

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Strawczynek - Trupień”.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie:

- za – 15,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 15 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/306/10.

Ad. 6. e)

Projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz o przebiegu wykonania planów finansowych gminnych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej za I półrocze.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy zaproponował, aby w § 1 zamiast kropek wpisać punkty, ponieważ w przypadku zmian uchwały łatwiej będzie się odnieść do punktów. Jeżeli czytamy cały paragraf pierwszy, to ostatni akapit o treści: „*w terminie do dnia 31 sierpnia danego roku budżetowego.*” odnosi się do w/w punktów. Natomiast z punktu pierwszego nie wynika, że informacja dotyczy I półrocza.

Pani Justyna Stępień – Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że jest to napisane w tytule uchwały.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy zwrócił się z zapytaniem, dlaczego w pozostałych punktach jest to napisane, a w tym nie ma? Jest to kwestia interpretacji.

Złożył wniosek, aby w § 1, w punkcie 1 na końcu zdania dopisać: „**za I półrocze,**”.

Wniosek przegłosowano:

- za – 15,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0

Głosowało 15 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały z w/w poprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 15,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0

Głosowało 15 Radnych. Uchwałę Nr XLI/307/10 wraz z poprawkami podjęto jednogłośnie.

Ad. 6. f)

Projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic w sołectwie Oblęgór na terenie gminy Strawczyn.

Pani Anna Dziewanowska – Radna i Przewodnicząca Zespołu ds. nazewnictwa ulic poinformowała – Zespół zakończył pracę w ubiegłym tygodniu, ostatnie posiedzenie odbyło się 08.09.2010 r. Zespół uwzględnił nazwy ulic proponowane przez mieszkańców – jeżeli droga miała kilka propozycji, to akceptowaliśmy nazwę najczęściej powtarzającą się. Sugerowaliśmy się tym, żeby przyjmować nazwy już funkcjonujące – zwyczajowe, które określają poszczególne części wsi. Dla dróg, co do których nie padły żadne propozycje ze strony mieszkańców, propozycje nazw zgłosili Pan Sołtys i Pan Radny.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że mieszkańcy Oblęgóra złożyli jeszcze nowe propozycje nazw ulic, przy nadawaniu nazw należy je wziąć pod uwagę.

Przegłosowano propozycję nazwy dla drogi **Nr 1 – ul. Boczna:**

- za – 15, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 15 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad poinformował - dla drogi **Nr 2** proponowana była nazwa *ul. Dolna Huta*, ale wpłynął wniosek z propozycją *ul. Słoneczna*.

Pan Henryk Zapała – Sołtys Oblęgóra wyjaśnił, że mieszkańcy Huty Dolnej wnioskuje o nazwę ul. Słoneczna, prawie wszyscy podpisali się pod tą nazwą. Podobnie mieszkańcy Huty Górnej proszą o nazwę ul. Górna, a nie Górna Huta.

Pani Anna Dziewanowska – Radna i Przewodnicząca Zespołu ds. nazewnictwa ulic wyjaśniła – tradycyjnie te części Oblęgóra są nazywane Huta Dolna i Huta Górna, były propozycje mieszkańców, żeby ulice nazywały się ul. Dolna i ul. Górna. Zespół wyszedł z założenia, że i tak działa nazwa lokalna i będzie działać, więc żeby się Huty nie myliły zaproponowaliśmy nazwy: *ul. Dolna Huta* i *ul. Górna Huta*, żeby pierwszy człon nazwy wskazywał, która to Huta. Zespół kierował się tylko tym, żeby usankcjonować nazwy, które działają od zawsze. Zresztą było poparcie zarówno Pana Sołtysa, jak i Pana Radnego.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że należy wziąć pod uwagę te wnioski, które złożyli mieszkańcy, choć jest ich bardzo dużo.

Pani Anna Dziewanowska – Radna i Przewodnicząca Zespołu ds. nazewnictwa ulic – Panie Przewodniczący, mnie się wydaje, że był czas i termin wyznaczony. Jeżeli my będziemy za każdym razem zmieniać, to będziemy mieli całą serię propozycji ludzi z Oblęgorka, którzy się nie zgadzają na nazwę „Do Modrzewi”, bo nikt nie pofatygował się zaproponować nazwę. Wydaje mi się, że powinniśmy być konsekwentni, był czas ogłoszony, przynieśli ludzie propozycje, Zespół pracował, jeżeli przyjmujemy kolejne nazwy, będzie to praca w nieskończoność.

Pan Mieczysław Nowek – Radny Oblęgóra poparł opinię Pani Dziewanowskiej.

Pan Henryk Zapała – Sołtys Oblęgóra poinformował, że na wniosku z propozycją nazwy ul. Słoneczna jest 14 podpisów.

Pani Anna Dziewanowska – Radna i Przewodnicząca Zespołu ds. nazewnictwa ulic – dlaczego ci sami ludzie nie potrafili się podpisać dwa tygodnie wcześniej? Jest coś, co staramy się wszyscy popierać na naszym terenie – tzw. dziedzictwo kulturowe, akurat ta nazwa wpisuje się w tzw. dziedzictwo kulturowe. Tam była huta i jestem za tym, aby utrzymać nazwę prosperującą w ogólnym nazewnictwie od bardzo dawna. Ponadto ulic Słonecznych mamy kilka i w zeszłym roku była prośba od Poczty Polskiej, żeby starać się nie powtarzać nazw ulic w obrębie tego samego kodu pocztowego.

Przegłosowano nazwę **ul. Dolna Huta** dla drogi **Nr 2**:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 1.

Głosowało 15 Radnych. Przyjęto nazwę ulicy większością głosów „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że dla drogi **Nr 3** są dwie propozycje nazw **ul. Górna Huta** i **ul. Górna**.

Poddał pod głosowanie nazwę **ul. Górna Huta**:

- za – 15, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 15 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że drogę **Nr 4** Zespół proponuje nazwać **ul. Południowa**, a mieszkańcy **ul. Sieniawska**.

Pani Anna Dziewanowska – Radna i Przewodnicząca Zespołu ds. nazewnictwa ulic zaproponowała nazwę **ul. Sieniawska**.

Pan Henryk Zapała – Sołtys Oblęgora poparł wniosek Pani Dziewanowskiej.

Przegłosowano nazwę **ul. Sieniawska** dla drogi **Nr 4**:

- za – 15, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 15 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Przegłosowano nazwę **ul. Studzianki** dla drogi **Nr 5**:

- za – 15, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 15 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Przegłosowano nazwę **ul. Widoma** dla drogi **Nr 6**:

- za – 15, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 15 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że dla drogi **Nr 7** są dwie propozycje nazw **ul. Zagórna** – mieszkańców i **ul. Stoczyna** - Zespołu. Mieszkańcy po raz drugi wnioskuje o nazwę **ul. Zagórna**.

Pani Anna Dziewanowska – Radna i Przewodnicząca Zespołu ds. nazewnictwa ulic – od mieszkańców były dwie nazwy **ul. Zagórna** i **Stoczyna**. Stoczyna, ponieważ tam jest źródło, które nazywało się Stoczyna. Dlatego skłaniałabym się ku nazwie Stoczyna, ponieważ jest to nazwa, która kiedyś tam działała. Jeżeli większość mieszkańców jest za nazwą ul. Zagórna, to można przegłosować.

Dla drogi **Nr 7** przegłosowano nazwę **ul. Zagórna**:

- za – 10, - przeciw – 4, - wstrzymało się - 1.

Głosowało 15 Radnych. Większością głosów „za”, przy 4 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” nazwę ulicy przyjęto.

Pan Przewodniczący obrad – dla drogi **Nr 8** Zespół proponuje nazwę **ul. Gace**, a mieszkańcy **ul. Zacisze**.

Pan Henryk Zapala – Sołtys Obłęgóra – mieszkańcy proponują nazwę **Zacisze**, a wcześniej nie było żadnej propozycji.

Przegłosowano propozycję Zespołu - **ul. Gace** dla drogi **Nr 8**:

- za – 12, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 2.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto większością głosów „za”, przy 2 „wstrzymujących się”.

Dla drogi **Nr 9** przegłosowano nazwę **ul. Zbrza**:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad poinformował – dla drogi **Nr 10** są dwie propozycje, **ul. Krótka** i **ul. Mała**.

Pani Anna Dziewanowska – Radna i Przewodnicząca Zespołu ds. nazewnictwa ulic poinformowała, że ul. Mała jest w Oblęgorku.

Przegłosowano propozycję Zespołu - **ul. Krótka** dla drogi **Nr 10**:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Dla drogi **Nr 11** przegłosowano nazwę **ul. Skalka**:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Poddano pod głosowanie nazwę **ul. Kielecka** dla drogi **Nr 12**:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Dla drogi **Nr 13** przegłosowano propozycję **ul. Rolna**:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Poddano pod głosowanie nazwę **ul. Pogodna** dla drogi **Nr 14**:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad poinformował – dla drogi **Nr 15** są propozycje ***ul. Łąkowa*** i ***ul. Zielona***.

Dla drogi **Nr 15** przegłosowano propozycję ***ul. Łąkowa***:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad poinformował - dla drogi **Nr 16** jest propozycja ***ul. Orzechowa i ul. Spacerowa***.

Pan Mieczysław Nowek – Radny Obłęgora zaproponował nazwę ul. Spacerowa.

Poddano pod głosowanie nazwę ***ul. Spacerowa*** dla drogi **Nr 16**:

- za – 7, - przeciw – 3, - wstrzymało się - 4.

Głosowało 14 Radnych. Większością głosów „za”, przy 3 „przeciw” i 4 „wstrzymujących się” nazwę ulicy przyjęto.

Dla drogi **Nr 17** przegłosowano propozycję nazwy ***ul. Polna***:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Poddano pod głosowanie nazwę ***ul. Wspólna*** dla drogi **Nr 18**:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Dla drogi **Nr 19** przegłosowano propozycję nazwy ***ul. Stawowa***:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Poddano pod głosowanie nazwę *ul. Leśna* dla drogi **Nr 20**:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Dla drogi **Nr 21** przegłosowano propozycję nazwy *ul. Źródłowa*:

- za – 14, - przeciw – 0, - wstrzymało się - 0.

Głosowało 14 Radnych. Nazwę ulicy przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie nadania nazw ulic w sołectwie Oblęgór na terenie gminy Strawczyn i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0

Głosowało 14 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/308/10.

Ad. 6. g)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia adresu dla nieruchomości leżących w obrębie ewidencyjnym Oblęgorek, przylegających do drogi położonej w obrębie ewidencyjnym Oblęgór oznaczonej numerem działki 860/1.

Pani Anna Dziewanowska – Radna i Przewodnicząca Zespołu ds. nazewnictwa ulic poinformowała, że Zespół zaopiniował pozytywnie projekt uchwały dotyczący nazwy ulicy Wspólnej, która należy do sołectwa Oblęgór, ale przylegają do niej działki sołectwa Oblęgorek, dla Oblęgorka będzie numeracja nieparzysta, a dla Oblęgóra parzysta.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały z uzupełnieniem § 1, który następnie przegłosowano:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Uchwałę Nr XLI/309/10 podjęto jednogłośnie.

Ad. 6. h)

Projekt uchwały w sprawie ustalenia adresu dla nieruchomości leżących w obrębie ewidencyjnym Oblęgór przylegających do drogi położonej w obrębie ewidencyjnym Strawczynek oznaczonej numerami działek 48/1 i 48/2.

Pani Anna Dziewanowska – Radna i Przewodnicząca Zespołu ds. nazewnictwa ulic poinformowała - Zespół zaopiniował pozytywnie projekt uchwały, który dotyczy drogi o nazwie ul. Miła. Działki należące do sołectwa Oblęgór przylegające do tej ulicy będą miały adres Oblęgór ul. Miła z numeracją parzystą.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały z uzupełnieniem § 1 i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/310/10.

Ad. 6. i)

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kuźniaki na lata 2010-2013.

Pan Grzegorz Wawrzeńczyk – ref. ds. pozyskiwania funduszy przedstawił autopoprawki do projektów uchwał:

- 1) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kuźniaki na lata 2010-2013,
- 2) w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Ruda Strawczyńska na lata 2010-2013,
- 3) w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/238/09 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 29 października 2009 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy

Miejscowości Chełmce na lata 2009-2015,

- 4) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVIII/297/10 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 15 czerwca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Hucisko na lata 2009-2015,
- 5) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/288/10 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 26 kwietnia 2010 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Oblęgór na lata 2010-2016,
- 6) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/249/09 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Oblęgorek na lata 2009-2015,
- 7) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/178/09 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Promnik na lata 2009-2015,
- 8) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/188/09 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 24 kwietnia 2009 r. w sprawie zmiany Planu Odnowy Miejscowości Strawczyn na lata 2009-2015.

W załącznikach do uchwał z zebrań wiejskich w zadaniu pn. „Budowa szlaku rowerowego przebiegającego przez teren sołectwa”, w zdaniu o treści: *„Przedsięwzięcie to będzie polegać na stworzeniu ścieżki rowerowej prowadzącej dookoła terenu Gminy Strawczyn.”*, zmienia się wyrazy *„ścieżki rowerowej prowadzącej”* na: *„szlaku rowerowego prowadzącego”*.

W Planie Odnowy Miejscowości Kuźniaki na str. 8 w przedostatnim akapicie zmienia się wyrazy: *„Góra Kuźniecka - 303,5 m n.p.m.”* na *„Góra Kuźniacka - 345 m n.p.m.”*. Ponadto na wspólnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Gospodarki Komunalnej została zgłoszona wątpliwość czy obszar zajmowany przez gminę Strawczyn jest położony w Niece Łagowskiej? Z Planu Ochrony Środowiska dla Gminy Strawczyn na lata 2009 - 2016 wynika, że obszar zajmowany przez gminę Strawczyn jest położony w Niece Łagowskiej.

Pani Elżbieta Chłodnicka – Sekretarz Gminy zaproponowała, aby wyrazy *„dookoła terenu Gminy Strawczyn.”* zastąpić wyrazami: *„przez teren Gminy Strawczyn.”*

Rada Gminy zaakceptowała autopoprawkę do Planu Odnowy Miejscowości Kuźniaki oraz autopoprawki dotyczące wszystkich przedłożonych projektów uchwał w sprawie Planów Odnowy Miejscowości.

Po wprowadzeniu w/w autopoprawek zdanie otrzymało brzmienie: „*Przedsięwzięcie to będzie polegać na stworzeniu szlaku rowerowego prowadzącego przez teren Gminy Strawczyn.*”

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Kuźniaki na lata 2010-2013 z autopoprawkami.

Projekt uchwały z autopoprawkami został przegłosowany:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Uchwałę Nr XLI/311/10 z autopoprawkami podjęto jednogłośnie.

Ad. 6. j)

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Ruda Strawczyńska na lata 2010-2013 z autopoprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/312/10 z autopoprawkami.

Ad. 6. k)

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/238/09 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 29 października 2009 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Chełmce na lata 2009-2015 z autopoprawkami.

Projekt uchwały z autopoprawkami został przegłosowany:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Uchwałę Nr XLI/313/10 z autopoprawkami podjęto jednogłośnie.

Ad. 6. l)

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVIII/297/10 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 15 czerwca 2010 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Hucisko na lata 2009-2015 z autopoprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/314/10 z autopoprawkami.

Ad. 6. m)

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVI/288/10 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 26 kwietnia 2010 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Oblęgór na lata 2010-2016 z autopoprawkami.

Projekt uchwały z autopoprawkami został przegłosowany:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Uchwałę Nr XLI/315/10 z autopoprawkami podjęto jednogłośnie.

Ad. 6. n)

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/249/09 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Oblęgorek na lata 2009-2015 z autopoprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/316/10 z autopoprawkami.

Ad. 6. o)

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVI/178/09 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Promnik na lata 2009-2015 z autopoprawkami.

Projekt uchwały z autopoprawkami został przegłosowany:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Uchwałę Nr XLI/317/10 z autopoprawkami podjęto jednogłośnie.

Ad. 6. p)

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/188/09 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 24 kwietnia 2009 r. w sprawie zmiany Planu Odnowy Miejscowości Strawczyn na lata 2009-2015 z autopoprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,

- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/318/10 z autopoprawkami.

Pan Przewodniczący obrad zarządził 20 min. przerwy, od godz. 11⁵⁰ do godz. 12¹⁰.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad. 6. q)

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Strawczyn.

Pani Teresa Raczyńska – Przewodnicząca Komisji Statutowej poinformowała, że praca Komisji polegała na dostosowaniu postanowień Statutu do obowiązujących przepisów prawnych.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały, który następnie przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Uchwałę Nr XLI/319/10 podjęto jednogłośnie.

Ad. 6. r)

Projekty uchwał w sprawie zmiany statutów sołectw (Chełmce, Hucisko, Korczyn, Kuźniaki, Małogoskie, Niedźwiedź, Oblęgór, Oblęgorek, Promnik, Ruda Strawczyńska, Strawczyn, Strawczynek).

Pan Grzegorz Stępień – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna pracowała wspólnie z Komisją Gospodarki Komunalnej i wypracowała wnioski dotyczące statutów sołectw.

Pan Przewodniczący obrad wyjaśnił, że jeżeli Rada Gminy przyjmie poprawki zaproponowane przez Komisję, to będą przyjęte do wszystkich statutów sołectw.

Pan Grzegorz Stępień – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił wnioski:

- I. W § 4 w statutach Oblęgorka i Promnika dopisać „leśnictwo”,
- II. We wszystkich statutach sołectw zmianę treści § 33 i ust. 1 w § 34 na:

“§ 33

1. *Kandydatury na sołtysa zgłaszane są na zebraniu wiejskim.*
2. *Prawo zgłaszania kandydatów posiada wyłącznie mieszkaniec sołectwa uprawniony do głosowania, spośród nieograniczonej liczby kandydatów.*
3. *Do organów sołectwa może kandydować osoba posiadająca czynne prawo wyborcze do Rady Gminy.*
4. *Zgłaszając kandydata na sołtysa należy podać jego imię i nazwisko oraz dokładny adres zamieszkania.*
5. *Kandydat na sołtysa składa oświadczenie o niekaralności za przestępstwa ścigane z oskarżenia publicznego.*

§ 34

1. *Prawo zgłaszania kandydatów na członków rady sołectwiej ustnie lub pisemnie na zebraniu wiejskim posiada wyłącznie mieszkaniec sołectwa, któremu przysługuje czynne prawo wyborcze, spośród nieograniczonej liczby kandydatów.”*

Pan Przewodniczący obrad wyjaśnił, że z tego, co mu wiadomo, to leśnictwo jest tylko w Oblęgorku obejmujące też lasy w Promniku, nie ma leśnictwa w Promniku, jest tam tylko leśniczówka i gajowy, to jest Nadleśnictwo Kielce. Na terenie każdego sołectwa są lasy państwowe, które podlegają Nadleśnictwu w Kielcach. Należy przemyśleć, czy to warto wpisywać, ponieważ przy każdej zmianie organizacyjnej Nadleśnictwa trzeba będzie wprowadzać zmiany.

Pan Włodzimierz Szczepański – Przewodniczący Komisji Samorządowej poinformował, że Komisja Samorządowa poparła wnioski Komisji Rewizyjnej

i Komisji Gospodarki Komunalnej. Komisja wnioskuje o wprowadzenie poprawek przedstawionych przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Przewodniczący obrad poprosił Przewodniczącą Komisji Statutowej o przedstawienie uzasadnienia Komisji odnośnie zmian w statutach sołectw.

Pani Teresa Raczyńska - Przewodnicząca Komisji Statutowej wyjaśniła – w związku z tym, że ulegają zmianie przepisy, nasze statuty należy uaktualnić. Niektóre gminy dokonały już takich zmian. Wcześniej, czy później zmiana ordynacji wyborczej sołtysa musi nastąpić. Zdarza się, że w niektórych miejscowościach wybiera się sołtysa z przypadku, przekonały nas o tym niektóre zebrania wiejskie. Czasem nieprzemyślane decyzje wpływają na niekorzystny wybór. Dlatego, jeżeli chodzi o procedurę wyboru sołtysa, to zasadnym jest pozostawienie propozycji Komisji Statutowej.

Niektórzy Sołtysi mają obiekcje, że ktoś chciałby być Sołtysem, a jego kandydatura nie zostanie zgłoszona do Urzędu Gminy. W projekcie statutu nie pisze, że sam kandydat nie może się zgłosić. Nie ma takich przepisów. Jeśli ktoś chciałby się zgłosić, wystarczy tylko zebrać 20 podpisów. Obecni Sołtysi są w dobrej sytuacji, ponieważ mieszkańcy do nich przychodzą. Można również wyjść w teren i zapytać mieszkańców o poparcie.

Pan Przewodniczący obrad – członek Komisji Statutowej poinformował, że uczestniczył w zebraniach wyborczych niemal we wszystkich sołectwach. W małych sołectwach problemu nie widać, ale to, co się dzieje w większych sołectwach, to urąga Wójtowi i Sołtysom. Zebrania odbywają się w sposób chaotyczny, że trudno zapanować nad ludźmi.

Proponowane zapisy w statutach uporządkują sprawę wyboru. Mieszkaniec idąc na zebranie będzie wiedział kto kandyduje i usprawni całą procedurę wyboru. Ktoś podpisując listę obecności otrzymuje kartę do głosowania. W przypadku dużych miejscowości, jak np. w Strawczynku na zebranie przychodzi po 200 ludzi, wydrukowanie kart wymaga czasu. Potem te karty się rozdaje, okazuje się, że ktoś

wziął dwie karty, ktoś nie dostał wcale. Powstaje bałagan totalny, nikt nie jest w stanie zapanować. Poznał też opinię mieszkańców. Niektórym mieszkańcom nawet nie chce się przyjść na takie zebranie, gdzie jest chaos, wtedy trudno cokolwiek powiedzieć, czy zdecydować.

Czy zebranie 20 podpisów jest krępujące? Radni też startując do Rady muszą zebrać podpisy. Dlaczego ktoś ma się krępować, że startuje na sołtysa? Pozycja sołtysa jest wzmacniana z każdym rokiem, trwa dyskusja, aby sołtysom wprowadzić dodatek do emerytur, jest utworzony fundusz sołecki. Radny też startuje z konkretnego okręgu, a staje się Radnym Gminy, natomiast sołtys do końca jest gospodarzem wsi i wybór zaproponowany przez Komisję będzie podniesieniem rangi sołtysa.

Rada Gminy zdecyduje o sposobie wyboru.

Pan Grzegorz Stępień – Radny i Sołtys nie zgadza się z argumentami Pana Przewodniczącego. Co będzie, jeśli nikt nie zgłosi żadnego kandydata na sołtysa? Wtedy już będzie problem.

Do tej pory było tak, że na zebraniach były przygotowywane karty do głosowania i wszystko się odbywało. Może trwało to trochę dłużej, ale wszystko się odbywało. Z grupy ludzi, którzy przyszli na zebranie wybrało się sołtysa, można to organizacyjnie usprawnić. Jeśli chodzi o to, że możemy wybrać osobę niewłaściwą z takiego zebrania wiejskiego, bo zamieszanie może być, ale też może wystartować ktoś kto zbierze 20 podpisów i też może się nie nadawać na to stanowisko. Istnieje zagrożenie, że też może przystąpić ktoś nieodpowiedni i może wygrać wybory.

Pan Przewodniczący obrad – na zebraniu też nie mamy pewności, że kandydat będzie zgłoszony. Jednak w przypadku zgłoszenia kandydata na zebraniu jest to działanie znieuczciwe. Dlaczego mamy działać w ten sposób w czasach coraz większej demokracji? Jeśli ktoś jest zgłoszony wcześniej, ma czas na przemyślenie swojej decyzji.

Pan Jarosław Raczyński – Radny – tym bardziej, że potrzebne jest oświadczenie zgłoszonego kandydata, że wyraża zgodę, więc będzie miał czas na przemyślenie.

Natomiast w momencie, gdy ktoś pyta na zebraniu „Heniek startujesz” – wyraża zgodę, a potem po zastanowieniu się zadaje sobie pytanie po co się zgodził, co będzie z tego miał?

Pan Włodzimierz Szczepański – Przewodniczący Komisji Samorządowej – nie wiem, dlaczego na posiedzeniu Komisji Samorządowej Pani Raczyńska zaproponowała, aby zgłoszenie kandydatów na sołtysów odbywało się po staremu, tj. bezpośrednio na zebraniu wiejskim, bez podpisów mieszkańców popierających kandydata. Ten wniosek był poddany pod głosowanie na posiedzeniu Komisji Samorządowej. Wygląda na to, że Pani Raczyńska przemyślała sprawę i teraz popiera propozycję Komisji Statutowej.

Pan Henryk Andrzej Piec – Sołtys Huciska z pozycji Sołtysa poparł propozycję Komisji Statutowej, jak również opinię Pana Przewodniczącego. Zgłoszenie kandydata na zebraniu powoduje chaos, a tak to wiadomo wcześniej kto będzie startował i ilu jest kandydatów? Będzie to robione na spokojnie.

Pani Elżbieta Chłodnicka – Sekretarz Gminy uważa, że zgłoszenie kandydata na cztery dni przed wyznaczonym terminem wyborów, to jest za mało. Wybory sołtysów trzeba będzie przeprowadzić w podobny sposób, jak wybory do Rady, wywiesić obwieszczenia itd.

Pani Anna Dziewanowska – Radna uważa, że takie zgłaszanie kandydatów z zebraniem podpisów to jest przy okazji także sondowanie opinii danego sołectwa, czy ta osoba jest popierana? To porządkuje procedurę, powoduje, że używamy systemu demokratycznego i nie będzie zgłoszeń tego typu „Heniek czy startujesz?”. Jest to więcej zawracania głowy, ale równocześnie jest to okazja, żeby zawiadomić mieszkańców, że jest ważne zebranie, które ma na celu wyłonienie sołtysa. Przy okazji ci, którzy nigdy nie czytają ogłoszeń będą wiedzieli, kiedy jest zebranie i będzie wybierany sołtys spośród wiadomej grupy ludzi.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy – nie zgadzam się z Kolegą Stępiem. Jeżeli wiem, że startuje ktoś kto mi się nie podoba, to mogę iść i wyrazić swoją wolę, nawet gdybym wcześniej nie planował udziału w zebraniu. Natomiast, gdy mnie nie ma, to na tym zebraniu może się wydarzyć „cokolwiek”. Czyli tutaj mam świadomość, że nawet jak nie pójdę na zebranie, to wiem, na co się decyduję. Natomiast nie idąc nie wiem, kto będzie wybrany. Jeśli będzie zgłoszony jeden kandydat np. Stępień, to ja nie muszę iść na zebranie, a jeśli inny kandydat, to się zastanowię.

Pani Teresa Raczyńska – Przewodnicząca Komisji Statutowej uzasadniła zmianę swojej decyzji. Po posiedzeniu Komisji Samorządowej przemyślała sposób zgłaszania kandydatów na sołtysów i wycofała swój wniosek.

Pani Elżbieta Chłodnicka – Sekretarz Gminy – chcąc robić taką ordynację, trzeba wydać dodatkowe dokumenty. Jak będzie wyglądało zgłoszenie, kto ma prawo zgłaszania? Nie wszystko jest jasno opisane.

Pan Przewodniczący obrad – wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy, w statucie nie będziemy wszystkiego uszczegóławiać, trzeba wydać zarządzenie Wójta. O ogłoszeniu terminu wyborów już Rada decydować nie będzie, ale Wójt i określi to w zarządzeniu.

Pan Stanisław Zdyb – Radny zwrócił uwagę na treść ust. 2 w § 33: „Prawo zgłaszania kandydatów posiada wyłącznie mieszkaniec sołectwa uprawniony do głosowania, spośród nieograniczonej liczby kandydatów”. Co oznacza sformułowanie „spośród nieograniczonej liczby kandydatów”?

Pan Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek Komisji Rewizyjnej i Komisji Gospodarki Komunalnej dotyczący treści § 33:

- za – 2,
- przeciw – 9,
- wstrzymało się – 2.

Głosowało 13 Radnych. Wniosek odrzucono większością głosów przeciw, przy 2 „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Przegłosowano wniosek Komisji Rewizyjnej i Komisji Gospodarki Komunalnej dotyczący brzmienia ust. 1 w § 34:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Pan Stanisław Zdyb – Radny zwrócił się z zapytaniem – w § 33 ust. 2 jest zapis: „spośród nieograniczonej liczby kandydatów” – co to oznacza? To samo jest w § 34 ust. 1.

Pan Przewodniczący obrad – musimy uporządkować sprawę dopisania w § 4 wyrazu „leśnictwa” w sołectwach Oblęgorek i Promnik.

Pan Stanisław Zdyb – Radny – leśnictwo, jako struktura organizacyjna lasów państwowych funkcjonuje od dawna i mieszkańcy też załatwiają tam swoje sprawy.

Pan Przewodniczący obrad – leśnictwo jest w Oblęgorku, w Promniku nie ma leśnictwa, jest gajowy.

Pan Grzegorz Stępień – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wycofał wniosek o dopisaniu „leśnictwa” w § 4 statutu sołectwa Promnik.

Pan Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie wniosek w sprawie dopisania „leśnictwa” w § 4 statutu sołectwa Oblęgorek:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy złożył wniosek, aby w § 33 ust. 1 wyraz „czwartego” zastąpić wyrazem „siódmego”.

Wniosek przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy zaproponował zmiany w § 33 ust. 2 – zastąpienie przecinka kropką i wykreślenie wyrazów: „spośród nieograniczonej liczby kandydatów”.

Pani Anna Dziewanowska – Radna zaproponowała, aby § 33 ust. 2 otrzymał analogiczne brzmienie, jak § 34 ust. 1: „Prawo zgłaszania kandydatów posiada wyłącznie mieszkaniec sołectwa posiadający czynne prawo wyborcze”, a nie „uprawniony do głosowania”.

Pani Elżbieta Chłodnicka – Sekretarz Gminy – trzeba wpisać jednolicie, w obu przypadkach chodzi o prawo do głosowania. Właśnie kandydat powinien mieć czynne prawo wyborcze, a prawo zgłaszania – uprawniony do głosowania.

Pan Przewodniczący obrad zaproponował dopisanie w § 33 ust. 2, że prawo zgłaszania kandydatów posiada też kandydat na sołtysa, żeby jasno wynikało ze statutu, że sam kandydat też może się zgłosić.

W związku z powyższym § 33 ust. 2 otrzymał brzmienie: „Prawo zgłaszania kandydatów posiada kandydat na sołtysa oraz mieszkaniec sołectwa uprawniony do głosowania”, a § 34 ust. 1: „Prawo zgłaszania kandydatów na członków rady sołectkiej

ustnie lub pisemnie na zebraniu wiejskim posiada wyłącznie mieszkańiec sołectwa uprawniony do głosowania”.

Pani Elżbieta Chłodnicka – Sekretarz Gminy – kandydat składając pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na kandydowanie, powinien złożyć oświadczenie o posiadaniu czynnego prawa wyborczego do Rady Gminy.

Pan Przewodniczący obrad zaproponował dopisanie w § 33 ust. 5 punktu 4 o treści: „oświadczenie kandydata o posiadaniu czynnego prawa wyborczego do Rady Gminy” oraz w § 31 ust. 2 „14 dni” zastąpić „21 dni”.

Rada Gminy przyjęła w/w wnioski.

Pani Maria Wesoła – Radna zgłosiła zapytanie do treści § 17, w którym jest zaznaczone, że zebranie jest ważne, jeżeli uczestniczy w nim 1/5 mieszkańców sołectwa. Czyli, jeżeli w Korczynie jest blisko 1 000 mieszkańców, to 200 osób musi być na zebraniu?

Pan Przewodniczący obrad wyjaśnił, że zawiadamia się wszystkich mieszkańców, nie tylko uprawnionych. Każdy ma prawo przyjść na zebranie, jeśli chodzi o głosowanie, to to głosować mogą tylko uprawnieni.

Jeżeli nie ma wymaganego kworum, to zebranie odbywa się w drugim terminie po upływie 15 minut. Do tej pory było po 30 minutach, ale Komisja Statutowa uznała, że pół godziny to za długo.

Pan Arkadiusz Wilczkowski – Radny - w § 12 ust. 2 jest zapis: „Zebranie wiejskie powołuje radę sołecką oraz komisje w tym komisję rewizyjną...”. Czy jest to obligatoryjne? Do tej pory nie było komisji rewizyjnej, u nas nie ma.

Pani Elżbieta Chłodnicka – Sekretarz Gminy wyjaśniła, że istnieje obowiązek powołania komisji rewizyjnej, jeżeli sołectwo dysponuje środkami. W tej chwili jest fundusz sołecki, to powinna być komisja rewizyjna.

Pan Henryk Andrzej Piec – Sołtys Huciska – jak to będzie rozstrzygnięte, jeżeli sołtys wyjedzie za granicę do pracy, a trzeba będzie zwołać zebranie i poprowadzić?

Pan Przewodniczący obrad wyjaśnił – w statucie jest zapisane kto może zwołać zebranie, to nie musi być sołtys, a zebranie wiejskie wybiera przewodniczącego zebrania.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Chełmce z poprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Uchwałę Nr XLI/320/10 z poprawkami podjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad złożył wniosek o zmianę kolejności realizacji porządku obrad, aby najpierw zrealizować punkt 8, a później kontynuować punkt 6. r).

Wniosek został przegłosowany:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Ad. 8.

Informacja Kierownika SZOZ-u na temat rozbudowy Ośrodka Zdrowia w Strawczynie.

Pan Grzegorz Midak – Kierownik SZOZ-u poinformował – w tej chwili Samorządowy Zakład Opieki Zdrowotnej jest w drugim roku realizacji inwestycji wiodącej, która nazywa się: rozbudowa, przebudowa i nadbudowa Ośrodka Zdrowia w Strawczyniu.

Serdecznie dziękuję lokalnej prasie, że zwróciła na nas uwagę, bo dobrze jest jeżeli informacje dotyczące naszej działalności i rozbudowy oraz udziału beneficjentów docierają do społeczeństwa, mieszkańcy wiedzą co się robi.

Nowy budynek, w którym teraz pracujemy jest wykonany i odebrany poza windą. Montaż windy opóźnił się, a w związku z tym przesunęła się też płatność.

Są niedoróbki w projekcie, dotychczas nie mamy jeszcze przeciągniętej linii elektrycznej 30 kW, bo taka jest wymagana, żeby Ośrodek właściwie pracował.

Sprawozdanie podzieliłem na kilka części, pierwsza dotyczy tych czynności i płatności, które wiążą się z projektem – kwoty z przetargu i realizacji tej kwoty, o czym Rada wie, że ta kwota od początku nie była zabezpieczona.

Druga sprawa, to beneficjenci wykonania tej inwestycji: Urząd Marszałkowski, Rada Gminy, czy Urząd Gminy i Samorządowy Zakład Opieki Zdrowotnej.

Kolejna część to są prace dodatkowe, które nie są wcale małe, to jest dynamiczna liczba, budowa jest prawie na finiszu, a ona rośnie. Na początku realizacji, na posiedzeniu Rady mówiłem, że niezamknięta jest tylko strona finansowa projektu. Wziąłem na siebie wykonanie wszystkich prac dodatkowych, takich jak: projekt nowych linii energetycznych, projekt odprowadzania ścieków, już nie mówiąc o innych wykonaniach.

Miała być robiona góra budynku (to jest w projekcie), gdzie nie było wymaganej wysokości i trzeba było zrywać wszystko do gołego stropu. Projekt przewidywał wymianę instalacji, ale jaka to jest wymiana instalacji, gdzie są położone płytki i trzeba wymienić 6 punktów elektrycznych plus jeden lub dwa zlewy. W takiej sytuacji płytki nie istnieją, wszystko trzeba zrobić od początku, a tego nie było w projekcie. Kwota za roboty dodatkowe na dzień dzisiejszy wynosi 144 403 zł, ale to nie jest kwota ostateczna, bo każdego dnia coś dochodzi. Tą część wzięłem absolutnie na siebie.

Oprócz dodatkowych czynności, trzecia grupa stanowi wyposażenie aparaturowe. O tym też mówiłem na Radzie, że przez 3,5 roku, prawie 4 lata gromadziliśmy

fundusze. Trzymaliśmy pieniądze na wyposażenie w aparaturę, bo jeżeli ruszamy z czymś, to musimy mieć aparaturę. Kwota przeznaczona na ten cel wynosi 146 988zł. Niektóre rzeczy wymieniliśmy, a niektóre trzeba wymienić. Ponadto poszerzamy rehabilitację o krioterapię, mamy zapewnioną dotację z Urzędu Marszałkowskiego z PFRON-u w wysokości 23 000 zł, sprzęt finansujemy po 50 %. Kupiliśmy analizator hematologiczny na raty za 50 000 zł. Zamierzamy kupić ultrasonograf, ponieważ ten posiadany przez nas ma 12 lat i jego czytelność jest wątpliwa, potrzeba ok. 50 000 zł. Budowana jest centralna sterylizatornia, bo takie są wymogi, to kosztuje ok. 18 400 zł, nie mówiąc o tym, że do nowych pomieszczeń trzeba zakupić nowe meble, zamówiliśmy za kwotę 34 200 zł.

Czwarta część to podwórko, które nie było objęte projektem, ale ludzie muszą dojść do budynku. Do wybrukowania jest 650 m² z parkingiem i do tego dążymy. Natomiast w tej chwili trzeba było wybrukować 140 m² za 19 900 zł. Zakład nadal będzie inwestował przy dodatkowych pracach i w aparaturę.

Wracając do części zasadniczej, jeżeli chodzi o rozbudowę i nadbudowę Ośrodka Zdrowia w Strawczyni, będę się zwracał o jeszcze nie duże moim zdaniem wsparcie finansowe, bo Zakład już nie ma, z czego zapłacić.

Koszty prac wykonanych wg projektu wynoszą:

- wykonanie projektu 54 000 zł,
 - przetargowa kwota inwestycji 1 937 932 zł,
 - obsługa zamówienia publicznego 1 830 zł,
 - nadzór budowlany 18 617 zł,
- co w sumie daje **2 012 379 zł.**

W roku 2009 wydatkowane zostało:

383 000 zł dotacja Urzędu Marszałkowskiego,
400 000 zł dotacja z Urzędu Gminy,
56 188 zł środki własne SZOZ-u,
co daje kwotę **839 168 zł.**

Na rok 2010 przewidziane były:

- środki własne SZOZ-u 300 000 zł,
- kredyt, który zaciągamy w banku 300 000 zł,

- dotacja z Urzędu Gminy 400 000 zł,

to razem **1 000 000 zł.**

Jeżeli dodamy kwoty za 2009 r. i 2010 r., to do pełnej kwoty 2 012 379 zł brakuje **173 211 zł** i o taką kwotę ubiegam się.

Natomiast, jeżeli chodzi o realizację, my na 2010 r. mieliśmy zatwierdzoną dotację z Urzędu Gminy w wysokości 400 000 zł, ale dotychczas nie dostaliśmy ani grosza, a jest już druga połowa września. Wiem, że te pieniądze będą, ale jeszcze nic nie otrzymaliśmy, w związku z tym płacę z pieniędzy przewidzianych na aparaturę i inne rzeczy. W tej chwili praktycznie wystarcza nam tylko na pobory. Na dzień dzisiejszy zapłaciliśmy już kilka faktur na sumę 506 522,73 zł, a w swoim budżecie mamy przewidziane tylko 600 000zł.

Udział SZOZ-u w realizacji całej inwestycji, pomijając aparaturę, czyli w pracach ujętych w projekcie wynosi 665 166 zł, dodatkowych pracach 144 403 zł i zagospodarowaniu podwórka 19 957 zł, razem jest to 820 520 zł.

Jeżeli zrobimy symulację, policzymy wkład każdego z beneficjentów: Urzędu Gminy, SZOZ-u w Strawczyni i Urzędu Marszałkowskiego w całą inwestycję, to w przypadku Urzędu Gminy byłoby to 2 x 400 000 zł, plus kwota, o którą się ubiegam 173 211 zł, udział Urzędu Gminy wynosiłby 973 211 zł. To procentowy udział właściciela budynku wyniesie 44,7 %. To jest bardzo dobrze, jeżeli właściciel wybuduje swój budynek za 44,7 % kwoty. Udział SZOZ-u będzie wynosił w tym roku 820 520 zł, tj. 37,7 % i reszta z Urzędu Marszałkowskiego – 17,6 %. O w/w kwotę zabiegam, bo nie mam możliwości uzyskania z innych źródeł.

Zawsze jest coś za coś, jest nas mało, szukamy lekarza, którego ciężko znaleźć. Mamy zapisaną określoną ilość pacjentów na jednego lekarza, bo tak wymaga NFZ. Przekraczam ponad 2,5 razy normę, na razie Fundusz za to płaci, ale tak będzie do czasu. Ponieważ Fundusz nam płaci, wyrabiamy pieniądze i środki są, dlatego, że nie zatrudniamy jednego lekarza, który powinien być cały czas. Wiem, że pacjenci pewnie to odczuwają. To jest 100 000 zł, rok się kończy, ale tego nie można w nieskończoność ciągnąć, po pierwsze, że pacjenci będą mieli pretensje, a po drugie Fundusz nas kiedyś rozliczy.

Wystosowaliśmy pisma do sołectw o pomoc finansową na wykonanie podwórka, gdzie jest 650 m² kostki, to trzeba utwardzić i musi zrobić fachowiec. W tej chwili pacjent nie ma gdzie zaparkować pojazdu w Strawczyźnie, o czym wszyscy Radni wiedzą, musi jechać koło kościoła. Jeżeli zrobimy podwórko, to będzie wjazd od ul. Ogrodowej i wjazd na ul. Żeromskiego, ruch zgodnie ze wskazówkami zegara, bez krążenia po podwórku. Wtedy zmieści się przynajmniej 25 samochodów, czyli trzykrotnie więcej niż do tej pory i to wystarczy nawet w godzinach pobierania krwi. Występuję z wnioskiem do Urzędu Gminy o 173 211 zł na rozbudowę Ośrodka Zdrowia.

Pan Stanisław Zdyb – Radny – Szanowni Radni, przecież nie uciekniemy od tego, wcześniej, czy później dofinansować musimy, bo to jest mienie gminy. Jeżeli taka inwestycja została rozpoczęta, to musi zostać zakończona. Oczekuję zdania od Pani Skarbnik na temat 400 000 zł, czy ta kwota, która jest w uchwalonym budżecie, będzie przelana na rachunek SZOZ-u, czy też niektóre faktury mogą być pokrywane z tej kwoty? My nie uciekniemy przed dokończeniem tej rozbudowy i całkowitego zamknięcia inwestycji. Musimy prawdopodobnie dołożyć, nie wiadomo, czy akurat 173 000 zł, bo to wyjdzie w samej końcówce. Skoro dotacja 400 000 zł jest w budżecie, to uważam, że z tych pieniędzy można inwestycję realizować, a reszta musi zostać dołożona z budżetu tegorocznego lub przyszłorocznego.

Pani Justyna Stępień – Skarbnik Gminy wyjaśniła – kwota 400 000 zł jest przeznaczona w budżecie w tym roku. Sytuacja budżetu gminy w tym roku polega na tym, że pieniądze nie leżą na koncie, tylko są wydawane. W takim przypadku, gdy musielibyśmy zaciągnąć kredyt miesiąc, czy dwa miesiące temu, żeby przekazać dotację do Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej, musielibyśmy od kredytu płacić odsetki. Natomiast Samorządowy Zakład Opieki Zdrowotnej te środki ma. W tej sytuacji my nie płacimy odsetek, ta kwota jest zaplanowana i jest do przekazania. Inwestycja nie jest jeszcze zakończona i deklaracja Pana Wójta była taka, że jeżeli będą kolejne faktury do zapłacenia, a środki znajdujące się na rachunku Samorządowego Zakładu Opieki Zdrowotnej będą niewystarczające, wtedy my

przekazujemy te 400 000 zł. Gmina nie ma środków na koncie, żeby leżały i czekały, musi je wziąć z kredytu, żeby przekazać dla Zakładu. Do tej pory były faktury częściowe na 100 000 zł, 200 000 zł, a Samorządowy Zakład Opieki Zdrowotnej był w stanie je uregulować, dlatego dotacja nie została jeszcze przekazana.

Pan Grzegorz Midak – Kierownik SZOZ-u – zaznaczałem na początku, że my też już kredyt wzięliśmy i też odsetki będziemy spłacać. Te środki, które już wydaliśmy były przeznaczone na aparaturę. Aparatury nie kupuje się tak, że idzie się do sklepu, sprzęt leży na półce i kupuje się. Gdyby był uruchomiony kredyt z Urzędu Gminy, to aparatura byłaby już zakupiona. Dotacja jest na dany rok, jest już koniec września, faktury muszą zapłacić. Wydaliśmy ponad 100 000 zł, z pieniędzy, które powinniśmy mieć na aparaturę. Co by było, gdyby Urząd Marszałkowski już dał dofinansowanie na zakup sprzętu rehabilitacyjnego? Gdybym mógł tymi pieniędzmi dysponować, to już dokonałbym zakupu.

Pani Anna Dziewanowska – Radna – obawiam się tego, że Pan Doktor wydaje pieniądze, które były przeznaczone na aparaturę, że to się odbywa kosztem pacjentów lub jakości usług.

Pani Maria Wesoła – Radna – Szanowna Rado, trzeba na to spojrzeć z drugiej strony. Doktor przedstawił szczegółowo inwestycję, jak wygląda od strony rachunków, Kolega Radny Zdyb przedstawił prośbę Rady, aby te pieniądze zostały uruchomione i Gmina nam pomogła. Chcę zwrócić uwagę Państwa na inną sprawę – gdy pacjenci wchodzą do Ośrodka, to mówią, że jest pięknie. To na pewno cieszy i zachęca do dalszego wysiłku. Większość przychodni w Kielcach jest sprywatyzowana i sytuacja ich nie przedstawia się tak dobrze, jeżeli chodzi o wygląd i dbałość o budynek. My jesteśmy w korzystniejszej sytuacji, jednak te pieniądze, które zostały zainwestowane i wysiłek Gminy, jak i Kierownika zmierzają w dobrym kierunku i to trzeba uszanować i pomóc tyle, ile jest to możliwe.

Pan Grzegorz Midak – Kierownik SZOZ-u – nie wiem, czy Szanowni Radni wiedzą, jak wyglądają ośrodki zdrowia w naszym powiecie? Jeżeli wybudujemy ten Ośrodek, tak, jak jest zaplanowany, to będzie najładniejszy.

Biorąc pod uwagę to, co jest już zrobione w Oblęgorku, to sprawę służby zdrowia mamy załatwioną na kilkanaście lat. Wystarczy spojrzeć, jak wyglądają obiekty w innych gminach, a już nie mówię o Kielcach.

Pan Arkadiusz Wilczkowski – Radny zwrócił się z zapytaniem, czy ta dotacja w całości będzie już potrzebna teraz?

Pan Grzegorz Midak – Kierownik SZOZ-u – dotacja, o którą zabiegam będzie potrzebna w momencie zamknięcia inwestycji, gdy trzeba będzie zapłacić faktury, a te 400 000 zł to już, bo nie będę miał na wypłaty. Dziś instalują windę i od dziś odliczając miesiąc muszę mieć pieniądze na windę, która kosztuje ponad 90 000 zł.

Pan Arkadiusz Wilczkowski – Radny – w takim razie, jakie są przeszkody, żeby przelać te pieniądze już teraz?

Pani Justyna Stępień – Skarbnik Gminy – przeszkód nie ma ku temu, żeby to nie było zrealizowane. Pieniądze nie były wcześniej wypłacone w związku z tym, że Zakład Opieki Zdrowotnej miał swoje środki na rachunku. Natomiast teraz, jeżeli będą wpływały kolejne faktury, a tych środków nie będzie, przekażemy dotację. Czy kredyt jest już zaciągnięty przez Zakład?

Pan Grzegorz Midak – Kierownik SZOZ-u – umowa na kredyt jest podpisana, ale jeszcze nie jest uruchomiony. Natomiast dotacja była przyznana z początkiem roku.

Pan Arkadiusz Wilczkowski – Radny – czy ten kredyt musimy zaciągnąć w całości 400 000 zł, czy możemy w dwóch transzach?

Pani Justyna Stępień – Skarbnik Gminy – możemy uruchomić w takiej wysokości, jakiej potrzebujemy. Nie musimy od razu zaciągać całej kwoty.

Pan Grzegorz Midak – Kierownik SZOZ-u poinformował, że nie wie, kiedy dofinansowanie przekaże Urząd Marszałkowski, bo wtedy musi mieć też swoje środki i rozpocząć rozmowy z kontrahentami.

Pan Stanisław Zdyb – Radny - Zakład Opieki Zdrowotnej jest jednostką organizacyjną Gminy i właściwie to wszystko jedno, kto zaciągnie kredyt, czy SZOZ, czy Gmina. Odsetki zapłaci albo SZOZ, albo Gmina. Poza tym przyglądanie się jest dobre, ale nie można tych środków wykorzystać do zera, SZOZ musi mieć środki na bieżącą działalność, na płace, prąd itp.

Pan Przewodniczący obrad podziękował Kierownikowi SZOZ-u za przedstawione informacje. Co do przekazania dotacji dla Zakładu, nie powinno być problemu.

Ad. 6. r)

Pani Elżbieta Chłodnicka – Sekretarz Gminy – ponieważ jest odrębna uchwała o funduszu sołeckim, czy w statucie powinien być odrębny zapis? Nie każdy ma dostęp do odrębnej uchwały.

Małgorzata Woźniak – podinsp. ds. obsługi Rady Gminy wyjaśniła, że Pani Skarbnik była poproszona na posiedzenie Komisji Statutowej i stwierdziła, że nie ma potrzeby dodawać zapisu na temat funduszu sołeckiego.

Pani Elżbieta Chłodnicka – Sekretarz Gminy – jest zapis odnośnie odwołania sołtysa, że następuje w tym samym trybie, co powołanie. Jak odwołać sołtysa zgłaszając ten wniosek na siedem dni przed zebraniem? Trzeba się nad tym zastanowić.

Pan Przewodniczący obrad – jest to możliwe i zasadne, odwołanie następuje w tym samym trybie, co powołanie. W statucie pisze, kto może wystąpić z wnioskiem

i obowiązuje taka sama procedura. Dlatego pewne sprawy są przekazane, jako kompetencje Wójta, aby nie musiała się zbierać Rada Gminy.

Przypomniał, że wcześniej Rada Gminy przyjęła poprawki do wszystkich projektów statutów sołectw.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Hucisko z poprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Uchwałę Nr XLI/321/10 z poprawkami podjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Korczyn z poprawkami.

Projekt uchwały z poprawkami przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/322/10 z poprawkami.

Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Kuźniaki.

Pan Arkadiusz Wilczkowski – Radny zgłosił wniosek, aby w § 4 w punkcie 3 dopisać przydrożną kapliczkę.

Wniosek został przegłosowany:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Kuźniaki z poprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Uchwałę Nr XLI/323/10 z poprawkami podjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Małogoskie z poprawkami.

Projekt uchwały z poprawkami przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/324/10 z poprawkami.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Niedźwiedz z poprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Uchwałę Nr XLI/325/10 z poprawkami podjęto jednogłośnie.

Projekt uchwały w sprawie w sprawie zmiany statutu sołectwa Oblęgór.

Pan Przewodniczący obrad przypomniał, że w dniu dzisiejszym Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie nadania nazw ulic w Oblęgórze, która jeszcze nie została ogłoszona i nie jest prawomocna. Zaproponował wpisanie przysiółków w § 3, a po uprawomocnieniu się uchwały w sprawie ulic, w tej części statut można poprawić.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały z poprawkami i został przegłosowany:

- za – 12,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 12 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/326/10 z poprawkami.

Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Oblęgorek.

Pani Anna Dziewanowska – Radna zgłosiła wniosek, aby w § 4 w punkcie 8 dopisać kapliczkę.

Wniosek przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały z poprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Uchwałę Nr XLI/327/10 z poprawkami podjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Promnik z poprawkami, który następnie przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/328/10 z poprawkami.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Ruda Strawczyńska z poprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Uchwałę Nr XLI/329/10 z poprawkami podjęto jednogłośnie.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Strawczyn z poprawkami.

Projekt uchwały z poprawkami przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Podjęto jednogłośnie Uchwałę Nr XLI/330/10 z poprawkami.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu sołectwa Strawczynek z poprawkami i poddał pod głosowanie:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Uchwałę Nr XLI/331/10 z poprawkami podjęto jednogłośnie.

Ad. 7.

Pani Justyna Stępień – Skarbnik Gminy przedstawiła informację z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2010 r. (informacja w zał.).

Pan Przewodniczący obrad otworzył dyskusję na temat wykonania budżetu gminy za I półrocze 2010 r.

Pani Anna Dziewanowska – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Inwestycji poinformowała, że Komisja zapoznała się z wykonaniem budżetu za I półr. 2010 r. i zaopiniowała pozytywnie.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy – zaplanowane zadłużenie, które na koniec roku jest dość duże, dzięki polityce organu wykonawczego, czyli Pana Wójta i Pani Skarbnik, na I półrocze jest minimalne, wynosi niewiele ponad 2 000 000 zł.

Informację z wykonania budżetu gminy za I półr. 2010 r. przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Informację przyjęto jednogłośnie.

Ad. 9.

Pani Elżbieta Chłodnicka – Sekretarz Gminy udzieliła odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Wiemy wszyscy, że problem z psami jest na całej gminie. Wzmógł się problem na wiosnę i jesienią, kiedy suczki mają ruję i te psy faktycznie urywają się naszym mieszkańcom i biegają stadami po polach. Oceniamy, że podrzucanie psów nie jest nagminne, ale na pewno trafiają się. Wczoraj przed Urzędem Gminy był piękny wilczur i czekał na właściciela. Redaktor naszej lokalnej gazety w najbliższym numerze umieści apel do mieszkańców, żeby pilnowali własnych psów. Nasi mieszkańcy nie dbają o własne psy.

Natomiast, co do łapania psów i wywożenia do schroniska, oprócz tego, że jest to koszt 1 500 zł, Pan Wójt powiedział, że jeżeli zagrażają życiu, to nie ma problemu, pieniądze znajdzie, z tym, że schronisko w Kielcach psów już nie przyjmuje z żadnej gminy. Były zgłoszenia kilka razy z Promnika, dzwoniliśmy i nie ma miejsc nawet za opłatą 1 500 zł. Problem jest i Pan Wójt ponownie wraca do propozycji własnego schroniska, znalezienia terenu i zatrudnienia pracowników.

Pani Anna Dziewanowska – Radna – wydaje mi się, że my, jako Rada i Radni przyszłej kadencji w momencie uchwalania podatków, powinniśmy jednak wprowadzić podatek od psów. Może ludzie płacąc za psy, lepiej by dbali i byłyby z tego pieniądze. Ponadto sugerowałabym skierowanie apelu do właścicieli psów, żeby sterylizować przynajmniej suki. Jeżeli ktoś nie ma hodowli, to, po co komu szczeniaki, żeby za każdym razem mieć z nimi problem? Powinniśmy pracować nad tym, żeby uświadamiać mieszkańców naszej gminy, że psy powinny być sterylizowane, chyba, że jest to zarejestrowana hodowla. Trzeba brać odpowiedzialność, za zwierzęta, które się posiada. To nie jest łatwy problem, ale trzeba się zastanowić, co z tym zrobić.

Pani Elżbieta Chłodnicka – Sekretarz Gminy wyjaśniła, że Pan Wójt rozmawiał z Prezydentem Miasta, który przeznacza część środków na sterylizację zwierząt: kotów i psów. Miasto ma schronisko i też nie może sobie z tym problemem poradzić. Droga koło Misiarczyka będzie doraźnie poprawiona, będą wywiezione dwa samochody wysiewki, natomiast na poprawę przekopów po kanalizacji trzeba trochę poczekać, aby nie dezorganizować pracy przy kanalizacji, poza tym grunt musi osiąść. Odnośnie remontu drogi powiatowej - mamy informacje, że w przyszłym tygodniu rozpocznie się w Oblęgorku kanałem deszczowym w stronę Porzeczka. W tym roku zaplanowane jest wykonanie 45 % inwestycji, umowa jest podpisana, teren pod inwestycję został przekazany.

Pan Stanisław Gieroń – Wiceprzewodniczący Rady Gminy odczytał prawomocne postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 22 czerwca 2010 r. – WSA odrzucił skargę Jadwigi Sienkiewicz na uchwałę Nr XXXIII/263/09 Rady Gminy w Strawczynie z dnia 30 grudnia 2009 r. w przedmiocie zaliczenia do kategorii dróg gminnych i ustalenia przebiegu dróg (pismo sygn. akt II SA/Ke 297/10 z dnia 27.08.2010 r. zał.).

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że wszyscy Radni złożyli oświadczenia majątkowe na koniec kadencji w wyznaczonym terminie do 12.09.2010 r.

Ad. 9.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zamknął XLI Sesję, która rozpoczęła się, o godz. 10⁰⁰, a zakończyła o godz. 14¹⁰.

Protokołowała:

Sekretarz obrad:

Przewodniczący obrad:

Małgorzata Woźniak

Stanisław Gieron

Wiesław Piotrowski