

PROTOKÓŁ NR XXI/05
z Sesji Rady Gminy w Strawczynie
z dnia 03 lutego 2005 roku

W Sesji udział wzięli:

- 1) Radni,
- 2) Sołtysi.

Listy obecności w załączeniu.

Ad. 1.

Pan Wiesław Piotrowski – Przewodniczący Rady Gminy dokonał otwarcia posiedzenia i powitał zebranych.

Poinformował, że Sesja nie była planowana, została zwołana na wniosek Pana Wójta, odczytał pismo w powyższej sprawie (pismo z dnia 31.01.2005 r. w zał.).

Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. W Sesji udział wzięło 14 Radnych. Nieobecny był Pan Marcin Zając - Radny. W związku z tym Sesja może podejmować prawomocne uchwały.

Ad. 2.

Na sekretarza obrad został powołany Pan Mieczysław Nowek – Radny, a na protokolanta powołano Małgorzatę Woźniak.

Ad. 3.

Radni otrzymali proponowany porządek obrad (w zał.).

Proponowany porządek obrad przegłosowano:

- za – 13,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 13 Radnych. Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 4.

Zapytania i interpelacje:

Pan Stanisław Gaweł – Radny – mam zapytanie do Pana Wójta, w roku ubiegłym składałem zapytanie odnośnie starej linii telefonicznej w Oblęgorku, po której zostały jeszcze drewniane słupy. Część jest przewracana na polach, część wisi na drutach, czy w tej sprawie da się coś zrobić? Rozpoczną się prace polowe i słupy będą przeszkadzać.

Pan Przewodniczący obrad poinformował, że odpowiedzi na zapytania i interpelacje będą udzielone w punkcie 7.

Ad. 5.

Pan Wójt przedstawił realizację uchwał podjętych przez Radę Gminy na Sesji w dniu 29 grudnia 2004 r. i informację z pracy Wójta Gminy między Sesjami Rady Gminy (materiały w zał.).

Pan Sławomir Madej – Radny – chciałem zapytać, co do postępowania w Chełmcach, w sprawie ograniczenia praw własności właścicielki gruntu. Jak długo będzie to trwało, bo na pewno w jakimś stopniu zahamuje to pracę nad kanalizacją? Czy prace będą prowadzone, a ten odcinek później, jak to będzie wyglądać?

Pan Wójt wyjaśnił – nie wchodzi w rachubę takie rozwiązanie, aby na części prowadzić prace, a czekać z odcinkiem problemowym. Pozwolenie na budowę dotyczy całego zadania w Etapie I, II i III. Odnośnie terminu, w jakim sprawa może być załatwiona, najszybciej może to być w ciągu 2 miesięcy. Jeżeli będzie upór ze strony właścicielki gruntu i odwoływanie się od stanowiska Starosty (Starosta wydaje decyzje w sprawie ograniczenia praw) i wtedy sprawa może trwać rok, 2 lata, 3 lata, nie wiem. Wystąpiliśmy do Marszałka Województwa, Wojewody tj. Dyrektora zarządzającego funduszami o odroczenie terminu podpisania umowy. Odpowiedź jeszcze nie wpłynęła, może termin będzie przesunięty o miesiąc, zadanie może być

niezrealizowane. Jest to nauka, która może być bardzo kosztowna. Jest to pierwszy przypadek, aby zadanie służące ludziom było w ten sposób kwestionowane i doszło do takiej sytuacji.

Pan Przewodniczący obrad zarządził 10 minut przerwy od godz. 10¹⁰ do godz. 10²⁰.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad. 6.

Pani Aleksandra Kowalczyk – Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r.

Poinformowała, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie nie wywiązała się z zawartych umów na dofinansowanie zadań w zakresie budowy kanalizacji i przebudowy dróg gminnych nie przekazując środków na ten cel, w związku z tym jest potrzeba zaciągnięcia kredytu na spłatę zaciągniętego wcześniej na sfinansowanie w/w zadań. Pan Wójt rozmawiał telefonicznie z Wiceprezesem Agencji, Prezes również nie określił terminu, kiedy środki wpłyną. Projekt uchwały był konsultowany z Regionalną Izbą Obrachunkową i trzeba nanieść poprawkę w § 1 - w miejsce kwoty 9.098.967,00 zł będzie wpisana suma 11.576.967,00 zł, a pozostała część zdania o treści: „oraz programem SAPARD w wysokości 2.478.000,00 zł.” zostanie wykreślona.

Pan Włodzimierz Szczepański – Radny – Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, Szanowni Radni, mam pytanie, na jaki procent będzie zaciągnięta pożyczka?

Pani Aleksandra Kowalczyk – Skarbnik Gminy wyjaśniła – po przeprowadzonych rozmowach wstępnych z PKO wynika, że na dzień dzisiejszy wibor wynosi 6,61 %, stała marża 0,4 % i prosiliśmy, aby bank nie pobierał prowizji od kredytu, najniższa wynosi 0,1 %, w naszym przypadku chodzi o kwotę 2.478 zł. Czy na takie warunki wyrazi zgodę centrala w Krakowie, nie wiadomo? Oprocentowanie kredytu będzie wynosić 7,1 %.

Pan Stanisław Gawel – Radny – czy wiadomo, jak długo może trwać czas zaciągnięcia kredytu? Wiadomo, że żadna gmina nie otrzymała pieniędzy i nie wiadomo, kiedy otrzymają. To samo jest z rolnikami, w zeszłym roku mieli dostać dotacje i też nie dostali.

Pani Aleksandra Kowalczyk – Skarbnik Gminy – chcemy zaciągnąć kredyt do końca maja tego roku z możliwością wcześniejszej spłaty, jak wpłyną środki z SAPARD-u.

Pan Wójt – rozmawiałem telefonicznie z Wiceprezesem Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie. Na terenie kraju Agencja ma ok. 500 mln zł zaległości wobec gmin, robi, co może. W obiecanej pomocy 75 %, w przypadku naszej gminy 25 % stanowi udział państwa, a pozostałe 50 % to środki unijne. Środki z Unii Europejskiej nie przyjdą dopóki nie będzie zaangażowania środków państwa. Sytuacja jest taka, że nie ma pieniędzy w kraju, państwo nie płaci swojego udziału i Unia Europejska blokuje swoje pieniądze, a konsekwencje ponoszą gminy. Na terenie województwa nie ma przypadku, aby któraś gmina otrzymała pieniądze. Rozmawiałem z Prezesem stanowczo, ale to nic nie dało.

Pan Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2005 r. z poprawką w § 1 i poddał pod głosowanie:

- za – 14,
- przeciw – 0,
- wstrzymało się – 0.

Głosowało 14 Radnych. Uchwałę Nr XXI/195/05 z poprawką podjęto jednogłośnie.

Ad. 7.

Pan Wójt udzielił odpowiedzi na zapytania i interpelacje:

- w dniu dzisiejszym Pan Wrzecionowski rozmawiał na temat słupów, ale nie ma pracownika, który jest za to odpowiedzialny. Pracownik ten ma przyjechać do Urzędu Gminy i uzgodnimy, co z tym zrobić. Praktyka w Telekomunikacji jest taka, że ludzie zabierają sobie słupy za symboliczną złotówkę. Moje stanowisko jest takie – nie brać żadnej złotówki, jeśli chcą, niech przyjadą sprzętem i wyciągają słupy, wtedy

przekonają się, jakie to są koszty. Sprawa w najbliższym czasie zostanie załatwiona, już wcześniej zwracaliśmy się z tym do Telekomunikacji, ale bez rezultatu. Przed pracami polowymi będzie to zrobione.

Pan Witold Wawrzeńczyk – Radny – Panie Wójcie, w związku ze zmianą w budżecie, wiadomo, że z tego powodu będą większe koszty, czy Gmina będzie się zwracała o rekompensatę do Agencji z tego tytułu?

Pan Wójt wyjaśnił – umowa z Agencją jest sporządzona w ten sposób, że Gmina powinna otrzymać pieniądze w ciągu 90 dni od daty złożenia kompletnego wniosku. Natomiast jest § 5, który mówi, że Agencja wypłaci środki, jak będzie miała. Zamierzałem wnieść sprawę do sądu, ponieważ Agencja dysponuje czyimiś środkami, to nie jest czyjaś dobra wola, ale zapis prawny. Wtedy Agencja powołała się na w/w paragraf, że wina nie leży po jej stronie. Agencja nie ma pieniędzy, gdyby miała to by przekazała. Poczekajmy aż to wszystko się skończy, porozmawiam z Kolegami Wójtami. Aby sprawę skierować do sądu, trzeba mieć jakieś przesłanki, że te pieniądze można wysądzić. Skonsultuję się w tej sprawie z prawnikami, aby skierować sprawę do sądu, też trzeba ponieść koszty.

Ad. 8.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Pan Przewodniczący Rady Gminy zamknął XXI Sesję, która rozpoczęła się, o godz. 9³⁰, a zakończyła o godz. 10³⁰.

Protokołowała:

Sekretarz obrad:

Przewodniczący obrad:

Małgorzata Woźniak

Mieczysław Nowek

Wiesław Piotrowski